

农民合作社研究的多维度特征 与发展态势分析*

——基于 1992~2019 年国家社科和自科基金项目的实证研究

张连刚 陈卓 李娅 谢彦明

摘要：国家基金项目的资助情况可以在一定程度上反映某一学科或研究方向的基本特征和研究动态。本文以 1992~2019 年国家社会科学基金与国家自然科学基金立项的以“合作社”为主题的 165 项数据为样本，利用 SQL Server 数据库管理系统和 ROSTNAT 软件，对合作社项目的基本情况、研究群体特征和热点主题进行实证分析。研究表明：第一，合作社项目具有重大项目立项较少、理论研究不足、国家自科基金的项目论文产出比总体高于国家社科基金等特征。第二，合作社研究群体具有核心研究机构不够突出、研究力量区域分布不均衡、大多数项目负责人对合作社研究的延续性不够等特征；第三，合作社项目研究热点主要集中在合作社制度和机制、合作社法律、合作社治理等方面。在综合分析合作社的研究热点、政策及文献的基础上，本文认为，合作社与乡村治理、合作社规范化、股份合作社、合作社产业化经营、合作社的文化和功能等主题值得学界重点关注和深化研究。

关键词：合作社 国家社科基金 国家自科基金 研究热点 发展态势

中图分类号：F321.42 **文献标识码：**A

一、引言

近年来农民合作社（以下简称“合作社”）研究快速发展，并迅速成为“三农”研究中最重要主题之一。针对合作社问题，国内学者从不同视角展开研究，取得了丰富的研究成果。基于这些研究成果，国内学者对合作社研究现状进行分析（郭红东、钱崔红，2005；王军，2010；梁巧、黄祖辉，2011；徐旭初，2012）。这些研究主要是应用归纳和演绎分析方法，对合作社研究现状和进展进行分析，为后续相关研究提供了重要参考。然而，这些研究主要是基于少量相关文献进行定性评述，很难全面了解国内合作社研究现状。为了解合作社研究全貌，韩国明等（2016）以 2000~2015 年 CSSCI 来源期刊

*本文研究受到国家社会科学基金项目“林业专业合作组织满意度评价及提升路径研究”（批准号：14XJY012）资助。感谢北京林业大学陈建成教授、匿名审稿专家和编辑部老师提出的意见和建议。作者文责自负。

上刊发的 1060 篇合作社论文为样本，利用文献计量法，系统地分析了国内合作社研究的热点主题和演化路径。这是国内应用文献计量法，对合作社现状问题分析较为全面和深入的研究。除此之外，王普（2014）基于 2013 年 1 月至 2014 年 4 月期间刊发的 136 篇相关文献，利用文献计量法分析了国内合作社领域的研究现状。尽管王普（2014）从研究机构、基金项目、期刊分布及研究领域等视角分析了国内合作社研究现状，但由于研究样本的时间跨度较小，分析不够全面。

基于期刊数据库对某一学科或研究方向进行分析，是一种较为通用和常见的研究设计。除此以外，基于资助项目数据对特定领域进行分析，也可以集中反映该领域的研究特征及研究热点（王平，2010）。因此，本文尝试以 1992~2019 年国家社会科学基金（以下简称“国家社科基金”）和国家自然科学基金（以下简称“国家自科基金”）资助项目为样本，实证分析以合作社为主题的国家基金项目的研究群体特征和研究热点，进而分析国家基金项目在合作社研究方面的规律、特征和趋势。这既可以为学者选题及项目申报提供参考，又可以为未来合作社领域的国家基金项目资助提供参考意见。

本文以下部分结构安排如下：第二部分简要说明本文的数据来源与研究方法；第三部分基于样本数据分析合作社项目的基本情况；第四部分基于样本数据分析合作社项目负责人的群体特征；第五部分基于样本数据分析合作社项目的研究热点及发展态势；第六部分是结论与启示。

二、数据来源与研究方法

（一）数据来源

本文数据来源于两个渠道。其一，登陆全国哲学社会科学工作办公室网站，在“国家社科基金项目数据库”的“项目名称”栏输入“合作”关键词，搜索得到 958 条记录^①。然后，逐一检查并删除与合作社研究主题不相关的项目。其二，登陆国家自然科学基金委员会网站，在“资助项目检索”的“申请代码”中逐一输入“G01”、“G02”、“G03”和“G04”，然后在“资助类别”中逐一选择“面上项目”、“重点项目”等 18 个项目类别，最后逐一选择“批准年度”。最终，本文筛选出符合“合作社”主题的国家基金项目 165 项。其中，国家社科基金 128 项，国家自科基金 37 项。

（二）研究方法

本文的主要研究方法和研究步骤如下：首先，将获取的立项项目样本数据导入 SQL Server 数据库管理系统；其次，利用 SQL Server 数据库管理系统进行统计程序设计；再次，利用 Excel 对样本数据进行统计（孟凯、王东波，2018）。第四，利用 ROSTNAT 软件，对样本数据中的项目名称进行关键词抓取，然后构建关键词的社会网络分析图谱。最后，以该图谱为基础分析合作社的研究热点，并以这些研究热点为基础分析合作社研究的发展态势。

三、基于样本数据的项目基本情况分析

本文从合作社项目的数量、类别、学科分布和研究成果等 4 个方面进行统计分析，探究合作社研

究的基本情况。

（一）项目立项数量分布

图1反映出合作社项目的数量及时间分布情况。总体来说，合作社项目主要具有以下特征：①从增长趋势上看，无论是国家自然科学基金立项数、国家社科基金立项数，还是国家基金立项总数，总体上都在不断增长。②从立项总量上看，国家社科基金立项数明显高于国家自然科学基金立项数。③从时间分布上看，国家社科基金从2002年开始，每年都有项目立项，而国家自然科学基金则在2006年、2008年和2018年未有项目立项。具体而言，1992~2019年合作社项目的数量分布大体上可以分为以下三个阶段：

1. 低迷徘徊阶段：1992~2004年。这一阶段，合作社研究立项项目数量较少，立项数在1项左右徘徊。具体而言，1994年和1995两年无项目立项，1992年、1996年和1998年的立项数均为2项。除此以外，其他年份的立项数目均为1（见图1）。该阶段合作社研究立项数较少，与这一时期中国合作社缓慢的发展水平有一定关系。这一阶段，合作社数量和质量都不高，未引起中央政府的足够重视。因此，中央政府鲜有出台支持合作社发展的政策性文件。同时，合作社的低水平发展也未引起学界对合作社研究的重视。在政府和学界对合作社都未广泛关注的情况下，合作社研究的立项数自然较少。

2. 快速增长阶段：2005~2011年。这一阶段，合作社研究立项数量快速增加，立项数从2005年的4项，增长至2011年的19项（见图1）。该阶段合作社项目数量的快速增长与中央政府的高度重视密不可分。从2004年开始，几乎每年的中央“一号文件”都会涉及支持合作社发展的指导意见（张连刚等，2016）。2006年《中华人民共和国农民专业合作社法》的颁布，既是中国农业产业组织制度变革的重要时间节点，也是国内合作社数量快速扩张的重要发展节点（黄祖辉，2018）。合作社数量和规模双重扩张也产生了诸如发展不规范和成员异质性问题。这些现实问题的解决需求，在一定程度上推动了合作社项目数的增长。

3. 稳中有降阶段：2012~2019年。这一阶段，立项数波动幅度较大且总体上呈下降趋势，从2016年的17项下降到2018年的5项。这一阶段，合作社在数量和规模上继续加速扩张，使得其在促进农民增收等方面的优势进一步得以体现。合作社的快速发展不仅使得中央政府对合作社的重视和扶持力度不断增加，也使得学界进一步关注合作社研究。合作社的高速发展、中央政府的高度重视和学界的广泛关注共同推动着合作社研究立项项目数量维持在相对较高的水平。图1还显示，从2011年以来，国家基金立项了较多的以“合作社”为主题的项目。这些项目的完成少则需要2~3年，多则需要5年甚至更长时间。在从事合作社研究的专家、学者数量没有大幅增加的情况下，合作社项目数呈现稳中有降的趋势较为正常。

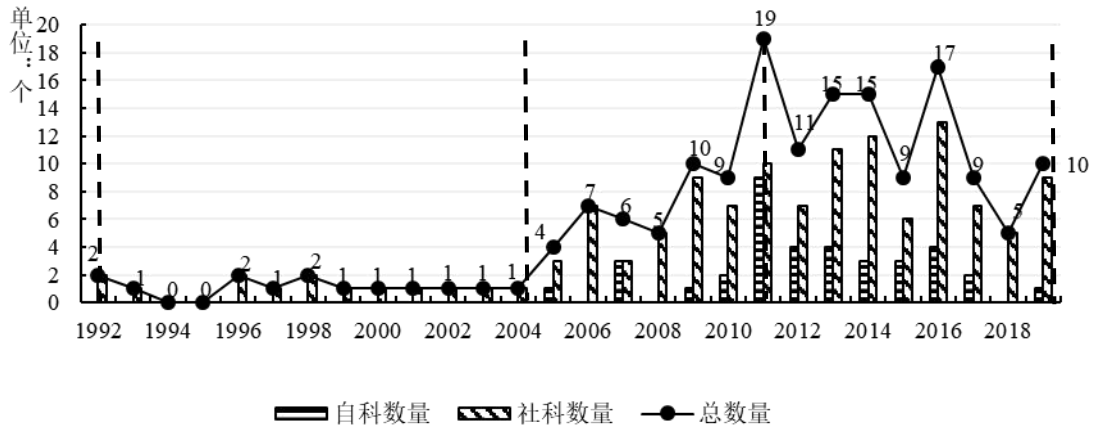


图1 1992~2019年国家社科和自科基金合作社研究立项项目数量分布图

(二) 项目类别分布

国家社科基金的项目类别包括重大项目、重点项目、一般项目、青年项目、西部项目和后期资助项目，而国家自然科学基金的项目类别包括重大项目、重点项目和面上项目等18类。为了便于统计分析，根据国家社科和自然科学基金各个项目类别的设立宗旨、定位和资助金额，本文对部分项目类别进行合并处理。具体情况如下：面上项目并入一般项目，青年科学基金项目并入青年项目，地区科学基金项目并入西部项目，重点项目并入重大项目。最终，本文统计的项目类别包括重大项目、一般项目、青年项目、西部项目和后期资助项目5类。表1反映了合作社研究立项项目类别的分布情况，主要具有以下三个特点：

第一，从项目类别集中度来看，立项项目主要集中于一般项目和青年项目。如表1所示，一般项目立项数为90项，占立项总数的54.5%；青年项目立项数为44项，占立项总数的26.7%。一般项目和青年项目合计占比超过立项总数的80%，达到81.2%。一方面，一般项目占比较高是因为大多数项目申请人具有高级职称，他们在该领域具有较为丰富的积累和研究经验，从而有利于他们成功申报项目。另一方面，青年项目占比相对较高。这既反映出国家重视和支持青年学者开展项目研究，又反映出青年学者开始关注合作社研究。

第二，从项目类别分布来看，重大项目立项数较少。表1显示，重大项目立项数仅为6，占立项总数的3.6%。其中，何光于1992年最早获得合作社重大项目立项。在2010年和2013年，黄祖辉先后获批2项重大项目（其中1项属于国际合作与交流项目，资助经费为164万元，并入重大项目进行统计）。其他3个重大项目负责人分别是李远行、孔祥智和万江红，立项年份集中于2007~2009年。重大项目立项数较少的可能原因是，重大项目涉及比较宏观的主题，这对学者的研究积累和科研能力要求都较高。前已述及，从2006年起，中国合作社的快速发展，迫切需要合作社研究在重大理论和现实问题方面有所突破，以便为合作社发展提供理论和政策支撑。因此，2006年以来，合作社研究重大项目立项数相对较多。

第三，青年项目和西部项目分别从2008年和2011年开始逐渐增多。①青年项目方面。如图2所

示,在2007年之前,青年项目立项数在0~1之间变动;在2008年之后,青年项目的平均立项数为3,并在2011年立项数最多,达到7项。青年项目立项数逐渐增多的趋势,一方面反映出国家重视并加大对青年项目的资助力度,另一方面反映出越来越多的青年学者重视合作社研究。②西部项目方面。在2010年之前,除了2006年立项西部项目1项,其他年份西部项目立项数均为0。从2011年开始,西部项目立项数开始增多。需要说明的是,2004年以来国家社科基金设立了西部项目专项。该项目的设立,一方面旨在推动学界对西部地区重大理论和现实问题的研究,另一方面旨在促进西部地区研究队伍的稳定。然而,在2004~2010年,西部项目立项数相对较少,其在合作社研究方面的导向性作用发挥不够明显。

表1 1992~2019年项目类别分布情况

项目类别	数量	百分比
重大项目	6	3.6%
一般项目	90	54.5%
青年项目	44	26.7%
西部项目	21	12.7%
后期资助项目	4	2.4%

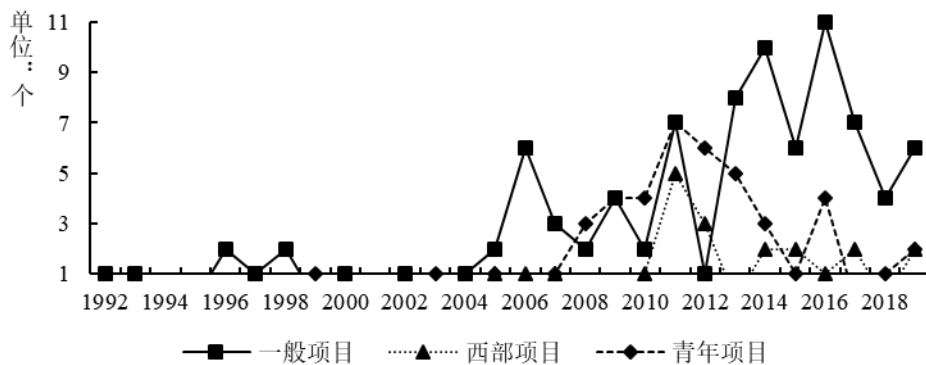


图2 1992~2019年一般、西部和青年项目立项数量分布

(三) 项目所属学科类型分布

从项目所属学科分布情况来看,立项项目主要具有以下三个特点:

第一,立项项目广泛分布于管理学、经济学、社会学、法学和中国历史等多个学科领域,突出了合作社研究的多学科属性。从表2可以看出,立项项目涉及11个学科,涉及面较广。具体来说,合作社项目主要涵盖4个方面的主题,即社会性、经济类、政治类和文化类。其中,社会性主题立项项目最多,涉及管理学、社会学和法学三个学科,占46.1%;经济类主题立项项目也较多,涉及理论经济和应用经济两个学科,占38.8%;政治类主题涉及民族学问题研究、政治学、党史·党建、马列·科社等学科,占12.1%;文化类主题立项数相对较少,涉及中国历史和中国文学两个学科,占3.0%。

第二,立项项目学科类型以管理学和应用经济两个学科为主,突出了合作社研究的应用性主题。

由表 2 可知,管理学和应用经济两个学科共立项资助 100 个,占立项总数的 60.6%。进入 21 世纪以来,国内合作社在快速发展的同时也存在较多的问题,这从客观上推动了学界以问题为导向,围绕现实问题展开深入研究。因此,国家自然科学基金立项资助了较多的以解决现实问题为主的应用性项目。

第三,理论经济学科立项数相对较少,理论研究显得不足。表 2 显示,理论经济学科立项数为 12 项,占 7.3%。为了鼓励学界将自然科学和社会科学结合,并运用科学方法探索管理与经济活动规律,以便为解决管理问题提供理论支撑,国家自然科学基金委员会自 1986 年成立之日起,就设立了管理科学组^①。然而,近年来,国家自科基金立项的一些合作社研究项目更加注重实践问题的解决,对合作社的基础理论研究相对较少。理论创新是提高学科发展质量的根本。当前,应特别关注小农户与现代农业发展等乡村振兴中的重大理论与实践问题,提出具有原创性的理论观点。这既可以为乡村振兴和推进农业现代化提供有力学理支撑,又可以为中国农业经济学发展贡献创新性理论成果(苑鹏,2019),以此改变当前国内经济学研究偏重应用研究和政策探讨而忽视理论研究的现状,从而实现理论研究与应用研究双轮驱动(史晋川、叶建亮,2019)。正如黄祖辉(2018)所指出的,研究当前中国农民合作社的问题,既不能就合作社论合作社,又不能弱化理论指导,而要用系统观、理论观和历史观去观察、分析和把握。

表 2 1992~2019 年项目所属学科类型分布情况

学科类型	数量	占比	学科类型	数量	占比
管理学*	52	31.5%	政治学	5	3.0%
应用经济	48	29.1%	党史·党建	4	2.4%
社会学	19	11.5%	中国历史	3	1.8%
理论经济	12	7.3%	马列·科社	3	1.8%
法学	9	5.5%	中国文学	2	1.2%
民族问题研究	8	4.8%			

注: *在 52 项管理学学科立项项目中,有 37 项来自于国家自然科学基金。

(四) 项目研究成果分析

阶段性和最终成果是项目研究的结晶和最终体现。因此,全部研究成果的数量和质量直接决定项目完成的质量,进而影响项目的影响力和贡献力。一般来说,国家基金项目成果形式主要涉及专著、研究报告和论文(集)三类。本文从项目研究的成果形式和成果数量两个方面,大体反映合作社项目的完成情况。总体来说,立项项目的研究成果具有以下两个特点:

第一,从项目预期成果形式来看,研究报告类型的成果形式最多。由于国家自然科学基金未完全公布项目成果形式的数据,因此,本文只统计国家社科基金的立项项目数据。考虑到国家社科基金项目数据库中绝大多数项目的成果形式未公布,本文用预期成果形式来反映项目研究成果形式。统计结果显示,国家社科基金项目的研究成果形式为研究报告、专著和论文(集)的数目分别为 87、45 和 37。

^① 为适应新形势的需要,国家自然科学基金委员会于 1996 年将管理科学组升格为管理科学部。

由此，研究报告占全部成果形式的 51.5%。研究报告的应用性特点和研究报告类成果形式占比超过一半的实际情况，从另一侧面反映出合作社项目的应用性特征。

第二，从项目论文产出比来看，国家自然科学基金明显高于国家社科基金。在 1426 篇以合作社为主题并得到国家基金资助的论文中：①受国家社科基金（119 项）资助的论文数为 840，项目论文产出比为 7.1^①。其中，在中文核心期刊刊发的论文数为 484，项目核心期刊论文产出比为 4.1。②受国家自然科学基金（36 项）资助的论文数为 586，项目论文产出比为 16.3。其中，在中文核心期刊发表的论文数为 320，项目核心期刊论文产出比为 8.9。这样的结果差异可能与国家社科、自科基金项目的不同定位有关。国家社科基金强调应用性，注重以研究报告和专著等成果形式考核项目，而国家自然科学基金注重以论文形式考核项目。

四、基于样本数据的研究群体特征分析

（一）项目负责人主持合作社项目的频次分布

从项目负责人主持合作社项目的频次分布可知，主持 1 个项目的人数为 125，占项目负责人总数（146）的 85.6%；主持 2 个项目的人数锐减，共 21 人，占比仅为 14.4%。其中，8 位学者（董进才、郭翔宇、侯小伏、马彦丽、徐旭初、颜华、李旭、娄锋）主持 2 个一般项目，6 位学者（崔宝玉、邓俊淼、邓衡山、冯开文、罗建利、张社梅）先后主持青年项目与一般项目各 1 个，2 位学者（王伟、赵晓峰）先后主持一般项目与后期资助项目各 1 个，2 位学者（郭锦墉、胡平波）主持 2 个西部项目，1 位学者（杨丹）主持 2 个青年项目，1 位学者（孔祥智）先后主持一般项目与重大项目各 1 项，1 位学者（黄祖辉）主持 2 个重大项目。总体来说，主持 2 个及以上合作社项目的学者比例较低。这在一定程度上反映，大多数项目负责人对合作社研究的延续性不够，这不利于合作社研究的深化。

（二）项目负责人职称分布

合作社项目负责人职称主要包括正高、副高和中级 3 个类别。在项目负责人职称统计数据中，有 5 个项目负责人的职称数据缺失，故不参与统计。通过统计可知，项目负责人中具有正高职称的有 66 人次，占 41.3%；具有副高职称的有 63 人次，占 39.3%，两者合计占 80.6%；具有中级职称的仅有 31 人次，占 19.3%。由此可见，高级职称学者是合作社项目研究的中坚力量。呈现这一现象的可能原因有两个：一是国家基金项目对于申请人的职称和学历等都有一定的要求，这在一定程度上限制了中级及以下职称的学者申报国家基金项目。二是具有中级及以下职称的学者对合作社问题的研究积累和关注度不够。中低职称学者对合作社研究的低关注度和低参与度，可能造成合作社研究后备力量不足和研究人才梯队结构失衡，进而导致合作社研究出现后继乏人的局面。

（三）项目负责人工作单位分析

国家基金资助项目获得立项较多的单位是该领域的核心研究机构，其获得资助项目数量，在一定

^① 由于 2019 年度国家基金项目立项时间较短，依托这些项目所发表论文数较少，故本文不统计 2019 年度受国家基金项目资助所发表的论文数。

程度上可以反映这些研究机构的研究地位和总体实力（王平，2010）。通过表3可以看出，项目负责人工作单位的分布具有以下两个特点：

第一，合作社核心研究机构不够突出。通过统计数据可知，105个单位承担了165项国家基金项目，承担3项及以上的单位共有16个。其中，承担6项的有1个单位，承担5项的有4个单位，承担4项的有1个单位，承担3项的有10个单位。

第二，合作社项目主要由农林类高校、财经类高校与综合类高校3类研究机构承担。表3显示，承担过合作社项目的农林类、财经类和综合类高校数量分别为6、4和4。一般而言，农林类高校聚集了相对较多的涉农研究学者。因此，该类高校承担了最多数量的合作社项目。另一方面，部分财经类和综合类大学设立了涉农学科或学院，这为合作社研究聚集了相对较多的专家、学者。总体来说，农林类、财经类和综合类高校在研究方向、人才队伍和研究优势等方面都具有各自特色，从而有利于促进合作社研究的交叉化、专业化和综合化发展。

表3 1992~2019年项目负责人工作单位分布情况

单位名称	项目数量	单位名称	项目数量
东北农业大学	6	四川农业大学	3
浙江大学	5	温州大学	3
福建农林大学	5	安徽财经大学	3
江西农业大学	5	山西财经大学	3
沈阳农业大学	5	西北农林科技大学	3
江西财经大学	4	内蒙古财经大学	3
中国人民大学	3	中南民族大学	3
中国社会科学院	3	云南大学	3

注：由于部分高校出现过合并，本表只按合并后的单位名称进行统计。

（四）项目负责人毕业院校分布

为了解国内合作社研究人才培养机构的分布情况及其与项目负责人工作单位分布的关联性，本文统计了项目负责人的毕业院校。考虑到资料收集的可获得性和准确性，本文只统计项目负责人硕士、博士毕业院校和博士后科研工作站（或流动站）的分布情况。如果项目负责人的硕士、博士毕业院校和博士后工作站部分相同，就按1次进行统计。需要说明的是，尽管博士后不是学位，而是一段工作经历，但博士后设站单位的招收培养情况也可以在一定程度上反映人才培养机构的研究实力。因此，本文在统计项目负责人毕业院校分布时，将博士后工作经历一并统计。

为了清楚地显示项目负责人的毕业院校（含博士后工作站，下同）分布情况，本文只列出了统计频次为3次及以上的院所。如表4所示，浙江大学和中国人民大学两所高等院校的频次分布高于其他院校，这反映这两所院校为国内合作社研究人才培养做出了较大贡献。另外，将表3和表4进行比较分析后可以看出，浙江大学、中国人民大学、西北农林科技大学、沈阳农业大学、中国社会科学院、东北农业大学和江西农业大学等7所院校或学术机构不仅是合作社研究的主要机构，而且是合作社研究人才培养的主要机构。

表4 1992~2019年项目负责人毕业院校分布

院校名称	频数	院校名称	频数
浙江大学*	16	北京大学	4
中国人民大学*	9	东北农业大学*	4
西北农林科技大学*	6	东北师范大学	3
沈阳农业大学*	6	华中师范大学	3
华中农业大学	5	福建师范大学	3
中南财经政法大学	5	华中科技大学	3
中国社会科学院*	5	江西农业大学*	3
南京农业大学	4		

注：*表示该院校与表3中项目负责人工作单位重复出现。

（五）项目负责人所在省（区、市）分布

通过合作社项目负责人所在省（区、市）的分布情况可知，总体来说，东部和中部地区的立项数量多于西部地区。具体而言，立项数量最多的是北京和浙江，分别为16和14；其次是江西、湖北、安徽和黑龙江4省，立项数分别为12、10、9和9。在西部地区，云南和四川两省的立项数相对较多，立项数分别为8和6，其他西部省份立项数相对较少。由此可见，合作社项目负责人所在省（区、市）项目立项数的频次分布与中国经济发展水平的梯次分布总体一致。这既反映地区经济发展水平在一定程度上影响该地区合作社研究力量，又表明合作社研究力量的区域分布不均衡。

五、基于样本数据的合作社研究热点及发展态势分析

（一）合作社项目研究热点分析

项目名称是对项目研究内容的概括，它可以反映某一领域的研究热点和发展方向。因此，本文运用ROSTNAT软件，采用“提取高频词、过滤无意义词、提取行特征”等方法对收集数据进行处理。在此基础上，本文通过应用ROSTNAT分析工具中的“社会网络与语义网络分析”技术，构建高频关键词的社会网络分析图谱，以此呈现1992~2019年国家社科和自然科学基金中合作社项目的研究热点和发展态势。

应用ROSTNAT软件，本文构建社会网络分析图谱的操作步骤如下：①将立项项目名称输入文本文档。②应用ROSTNAT软件对项目名称数据进行行处理，得到研究样本。③选择“社会网络与语义网络分析”栏目，将研究样本导入ROSTNAT软件，得到1992~2019年合作社项目高频词的社会网络分析图谱（见图3）。在该图谱中，本文以网络密度、中心性等指标作为研究热点分析的依据。

由图3可知，所有节点主要围绕在“合作社”、“合作组织”、“农民专业合作社”、“机制”、“农民合作社”、“政策”、“治理”和“法律”等主题热词周围。这些主题热词及其相互关系在一定程度上反映了合作社研究方向的聚焦所在。图3还显示，这些主题热词已经初步形成以合作社制度和机制研究为核心圈层、合作社法律研究为中间圈层、合作社绩效和治理研究为外部圈层的三层社会网络分析图谱。由内至外，合作社研究的视角、主题和内容不断拓展。

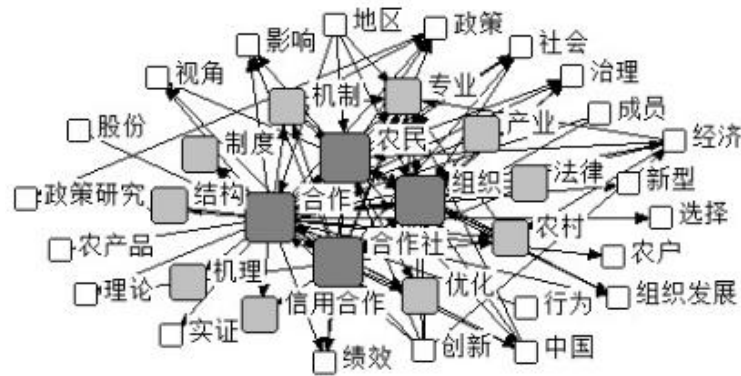


图3 1992~2019年合作社研究高频关键词的社会网络分析图谱

根据社会网络分析图谱（见图3），并结合主题热词的时间维度分布（见图4），本文发现：第一，在1992~2004年期间，大多数年份的合作社研究立项项目数为1，且研究主题较为分散。第二，在2005~2019年期间，随着合作社项目数的不断增加，研究主题也更为聚焦。具体来说，研究主题热词主要集中在以下四个方面：

1.合作社制度和机制问题。合作社制度和机制是合作社宏观层面的问题。合作社制度决定合作社机制运行的方向，良好的合作社机制也有助于合作社制度的实施。在165个合作社项目中，涉及“机制”主题的有34项，涉及“制度”主题的有8项，两者合计占25.5%，几乎占立项总数的1/4，是合作社项目研究最多的主题。图4还显示，在合作社制度和机制研究方面，除了1999年和2004年分别立项1个项目以外，从2006年起，每年立项2个左右的项目，2016年的立项项目数甚至达到7个。前已述及，2006年是中国合作社数量快速增长的重要节点。合作社的快速增长需要合作社制度和机制研究的及时跟进，从而为合作社实践提供理论支撑。由此可见，合作社制度和机制的构建、创新、变迁与中国合作社的发展进程密不可分。在合作社不同的发展阶段，合作社制度和机制也需要发生相应的变化，从而为合作社发展提供制度和机制保障。因此，合作社制度和机制就成为合作社领域的专家、学者长期以来一直关注的问题。

2.合作社法律问题。在165个合作社项目中，涉及“法律”主题的有10项。归纳起来，这些“法律”主题主要包括《中华人民共和国农民专业合作社法》（以下简称“合作社法”）及其相关法律法规的制定、修订或完善两个方面。一方面，与合作社法制定和修订相关的研究项目主要集中在2006年和2016年两个年份前后。因为在这两个年份前后，合作社法的制定和修订是当时亟待解决的重大问题。另一方面，合作社相关法律法规主要是涉及合作社运营过程中面临的具体法律问题，这些问题往往不会在合作社法中明确提及，这就需要通过相应的具体法律或法规等予以明确。因此，在合作社法制定和修订结束以后，合作社在发展过程中出现的具体法律问题，从客观上推动了与合作社具体法律或法规相关的项目立项。

3.合作社治理问题。合作社创立后如何实现有效治理，是一个长期的研究主题。尤其是在合作社规模扩大后，成员的异质性问题更加突出且可能导致普通社员的利益受到侵害，以至于背离合作社成

立的初衷（韩国明等，2016）。这些现实问题推动着学界围绕合作社治理问题展开项目研究。图4显示，在165个合作社项目中，直接和间接涉及“治理”主题的有17项。该主题项目最早出现在2005年，随后集中出现在2013~2017年，基本上每年都有2~3个相关的项目立项。这表明，合作社发展过程中存在的主要问题已经从发展初期的如何建立、规模扩张等基本问题，延伸到发展中后期的有效治理和规范化等深层次问题。为了满足合作社实践需要，学界加大了对合作社治理问题的研究。合作社治理机制的好坏和治理水平的高低既关系到合作社能否坚持真正服务社员的基本原则，又关系到合作社绩效的高低。因此，合作社治理就成为学界长期重点关注的问题。

4.合作社绩效问题。从图4可以看出，合作社绩效研究项目于2011年开始出现。随着2013年底习近平总书记“精准扶贫”思想的提出，以合作社扶贫为主题的项目数量开始增加，项目数基本维持在2~4项。通过进一步分析数据可知，在165个研究项目中，从扶贫、减贫和增收等视角研究合作社绩效的有16项。其中，直接涉及合作社组织发展绩效的有8项，且这些项目主要是从经济绩效视角展开研究。合作社经济绩效是其经济功能实现的重要体现。在合作社发展初期和当前国家决胜脱贫攻坚背景下，更充分地发挥合作社经济功能尤为必要。合作社经济绩效的高低虽然可以充分体现合作社的经济功能，但当合作社发展到一定阶段后，合作社可以根据实际情况逐渐发挥其在农村社会管理、教育和培训等方面的社会功能。合作社经济和社会功能的全面发挥，不仅可以更好地体现合作社作用，还可以助推中国乡村振兴战略的顺利实施。

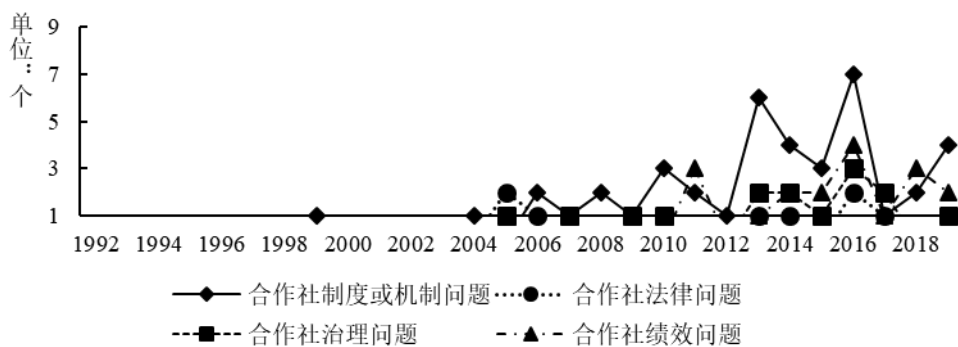


图4 1992~2019年合作社研究主题热词的时间维度分布

（二）合作社研究发展态势分析

根据样本数据，结合中央“一号文件”的政策导向，本文认为，未来合作社研究应当以合作社发展中的“问题”为导向。继续围绕发展什么样的合作社，怎么发展合作社以及如何构建具有中国特色的合作社理论体系等问题展开深入研究。具体来说，未来合作社研究有以下五个重点方向：

1.合作社功能的再认识及实现问题。国际合作社联盟确立了合作社基本原则，其中包括教育、培训和信息，关注社区两个方面。然而，当前国内合作社研究更加注重合作社经济价值的发挥（任晓冬等，2018）。这与美国合作社相似，但与欧洲合作社同时注重合作社经济价值和社会价值的情形不同（杨雅如，2013）。合作社经济功能的盲目扩容不仅会加大成员利用合作社的难度，还会损害小农户的自我组织能力（曲承乐、任大鹏，2019）。在当前中国乡村振兴战略实施的大背景下，合作社的文化和社

功能实现就更加必要。目前，国内一些地区的农村集体经济组织作用弱化或名存实亡，合作社可以发挥互补作用（刘观来，2017），成为乡村振兴战略实施的重要抓手和组织载体。因此，在继续充分发挥合作社经济功能的同时，如何更好地发挥其在教育、培训和社区治理等方面的文化和社会功能，就成为未来合作社研究的重要方向。

2.合作社规范化发展问题。自2007年《中华人民共和国农民专业合作社法》实施以来，中国的合作社快速发展（黄祖辉，2018）。然而，在合作社数量突飞猛进的同时，“名实不符”“有名无实”“假合作社”“翻牌合作社”“大农吃小农”等问题也层出不穷（潘劲，2011；邓衡山等，2016）。随着邓衡山和王文烂（2014）提出并论证“中国到底有没有真正的农民专业合作社”命题，国内学界和实践界对合作社不规范问题的关注度空前高涨。在2019年3月，中央农村工作领导小组办公室等11部委联合发文，决定在全国范围内开展合作社“空壳社”专项清理工作。这一合作社专项清理工作，又进一步引起学界和实践界对合作社不规范问题的关注，并将合作社规范化建设和研究问题都提升到新高度。未来一段时期，国内学界将继续围绕合作社规范化相关问题展开深入研究。

3.合作社与乡村治理问题。该问题主要包括两个方面：第一，合作社作为主体参与乡村治理。当前国内已经有少数文献（阎占定，2012；赵泉民，2015；王进、赵秋倩，2017）围绕合作社参与乡村治理的必要性与可能性、嵌入结构等问题展开研究，但这些研究还不够全面。第二，合作社作为载体创新社会管理。对于该问题，国内学者研究不多，未能就合作社的党建工作开展、合作社成员的管理参与意识和能力等问题展开深入研究。研究表明，合作社不仅可以提高其成员收入，还可以提高成员的合作意识、民主意识、守法意识和责任意识（陈辉，2010；许锦英，2016）。因此，在中国乡村治理现代化建设的背景下，深入研究合作社对农村社区治理优化的作用机理、乡村治理过程中合作社的社会及文化功能嵌入等问题，具有非常重要的现实意义。

4.股份合作社问题。股份合作社包括土地股份合作社和其他要素入股的股份合作社（黄祖辉，2018）两个方面。首先，土地股份合作社问题。2014年11月，中共中央办公厅、国务院办公厅发布了《关于引导农村土地经营权有序流转 发展农业适度规模经营的意见》。意见指出，进一步在坚持农村土地集体所有的前提下，实现所有权、承包权、经营权三权分置。农村土地三权分置的实施进一步推动了学界研究土地股份合作社问题，但土地股份合作社在法律地位、法律规范、内部治理和农户利益保护等方面的问题还未解决（孙中华等，2010；韩国明等，2016）。这就需要学界继续围绕这些问题展开深入研究。其次，其他要素入股的股份合作社问题。其他要素入股的股份合作社是指资本、技术、农村集体资产等要素入股形成的股份合作社。2016年12月，中共中央、国务院颁布了《关于稳步推进农村集体产权制度改革的意见》。意见指出，要着力推进经营性资产确权到户和股份合作制改革，并指出农村集体经济组织是特殊经济组织，可以称为经济合作社，也可以称为股份经济合作社。该意见的出台，将进一步推动以农村集体资产入股而形成的股份经济合作社的发展。因此，股份经济合作社的治理、股权设置和股权退出等问题需要学界进一步深入研究。

5.合作社产业化经营问题。推进农村一二三产融合，是实现农业产业化经营目标，延伸农业产业链和促进农民增收的重要举措。通过农业产业化经营，合作社可以延长农产品的产业链和价值链，使

得农民可以分享农产品加工增值收益（张连刚等，2016）。尽管中央“一号文件”已经多次提出支持和鼓励合作社通过各种形式开展农业产业化经营，但目前国内合作社仍然以服务功能提供为主，其在产业化经营方面未取得明显突破。合作社在一二三产融合过程中究竟应该发挥什么作用以及如何发挥作用等问题，都值得进一步深入研究。另外，合作社、龙头企业、家庭农场和专业大户等新型农业经营主体在产业化经营过程中，如何建立分工协作机制，提高组织间的协同度和利益共享度等问题也值得研究。这些问题的解决，对于降低不同新型农业经营主体之间的交易费用，实现小农户与现代农业发展的有机衔接都具有重要的现实意义（黄祖辉，2018）。

六、结论与启示

综合前文分析，本文主要的结论和启示如下：

第一，合作社的理论与实践发展相互推动。合作社发展水平在一定程度上影响合作社研究的方向和深度，合作社理论研究反过来又可以指导合作社实践，更好地推动合作社发展。

第二，国家基金青年项目和西部项目的设立发挥了一定的作用，但合作社研究力量的区域不平衡性仍然较为突出。总体来说，国家基金项目既扶持了青年学者和西部地区学者，也提高了青年学者和西部地区学者对合作社问题研究的参与度。然而，西部地区合作社研究力量薄弱的现实应该引起相关部门的重视和关注。

第三，合作社重大项目立项数较少。合作社研究重大项目立项数量的增长，既需要学者持续关注并不断增加在该领域的研究积累，也需要国家相关部门进一步重视和关注合作社问题，从而在合作社研究重大项目立项方面给予适当的倾斜。

第四，合作社项目的应用性和对策性研究较多，理论性研究相对较少。过多地突出合作社实践和应用研究，可能会导致学界忽视合作社理论研究，难以实现合作社理论研究从根本上突破。在未来，一方面，国家基金项目可以适当提高对合作社理论研究项目的资助比重；另一方面，学者也应当增强理论自觉，积极思考中国特色的合作社研究如何在理论建构与理论创新方面有所突破。

第五，在合作社项目成果形式中，研究报告占比最高，且国家自然科学基金项目的论文产出比总体高于国家社科基金项目。目前，国家社科基金项目的研究报告尚未公开，以致于研究报告的作用发挥有限，论文则是项目研究成果向社会传播的重要途径之一。在未来，一方面，国家社科基金成果中的研究报告可以向社会免费开放；另一方面，国家社科基金还可以在论文数量和质量上对项目结项成果作一定的要求，从而更好地发挥国家基金项目的作用。

第六，合作社研究力量相对分散，核心研究机构不够突出。研究力量的分散既不利于团队的组建与合作，又不利于合作社研究重大项目的立项和重大问题的协同解决。

第七，以往合作社项目研究的热点主要集中在合作社制度和机制、合作社法律、合作社治理等方面。未来合作社研究可以围绕合作社与乡村治理、合作社规范化、股份合作社、合作社产业化经营、合作社的文化和功能等问题进行深入研究。

参考文献

- 1.陈辉, 2010:《如何更好发挥农民专业合作社的作用》,《人民日报》,10月29日第7版。
- 2.邓衡山、徐志刚、应瑞瑶、廖小静, 2016:《真正的农民专业合作社为何在中国难寻?——一个框架性解释与经验事实》,《中国农村观察》第4期。
- 3.邓衡山、王文烂, 2014:《合作社的本质规定与现实检视——中国到底有没有真正的农民专业合作社?》,《中国农村经济》第7期。
- 4.郭红东、钱崔红, 2005:《关于合作社理论的文献综述》,《中国农村观察》第1期。
- 5.韩国明、朱侃、赵军义, 2016:《国内农民专业合作社研究的热点主题与演化路径——基于2000~2015年CSSCI来源期刊相关论文的文献计量分析》,《中国农村观察》第5期。
- 6.黄祖辉, 2018:《改革开放四十年:中国农业产业组织的变革与前瞻》,《农业经济问题》第11期。
- 7.梁巧、黄祖辉, 2011:《关于合作社研究的理论和分析框架:一个综述》,《经济学家》第12期。
- 8.刘观来, 2017:《合作社与集体经济组织两者关系亟厘清——以我国《宪法》的完善为中心》,《农业经济问题》第11期。
- 9.孟凯、王东波, 2018:《中国“三农”问题研究现状及其成果评价——基于国家社科基金项目及其成果论文的计量分析》,《重庆大学学报(社会科学版)》第3期。
- 10.潘劲, 2011:《中国农民专业合作社:数据背后的解读》,《中国农村观察》第6期。
- 11.曲承乐、任大鹏, 2019:《农民专业合作社的价值回归与功能重塑——以小农户和现代农业发展有机衔接为目标》,《农村经济》第2期。
- 12.任晓冬、张国锋、薛俊雷, 2018:《农民专业合作社的功能实现、经验总结与政策启示——基于贵州省纳雍县九黎凤苕麻合作社的个案分析》,《农村经济》第5期。
- 13.史晋川、叶建亮, 2019:《新中国经济学创新发展70年》,《人民日报》,4月8日第9版。
- 14.孙中华、罗汉亚、赵鲲, 2010:《关于江苏省农村土地股份合作社发展情况的调研报告》,《农业经济问题》第8期。
- 15.王进、赵秋倩, 2017:《合作社嵌入乡村社会治理:实践检视、合法性基础及现实启示》,《西北农林科技大学学报(社会科学版)》第5期。
- 16.王军, 2010:《合作社治理:文献综述》,《中国农村观察》第2期。
- 17.王平, 2010:《国内知识管理研究若干维度的特征分析——基于自科、社科立项的实证研究》,《图书馆学研究》第16期。
- 18.王普, 2014:《基于文献计量法分析我国农民专业合作社研究现状》,《浙江农业科学》第10期。
- 19.许锦英, 2016:《社区性农民专业合作社及其制度功能研究》,《山东社会科学》第1期。
- 20.徐旭初, 2012:《农民专业合作社发展研究:一个国内文献的综述》,《农业部管理干部学院学报》第1期。
- 21.阎占定, 2012:《新型农民合作经济组织参与乡村治理的经济分析》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》第2期。
- 22.杨雅如, 2013:《我国农村合作社的制度供给问题研究》,北京:人民出版社。
- 23.苑鹏, 2019:《提高农业经济学学科发展质量》,《人民日报》,4月8日第9版。

24.张连刚、支玲、谢彦明、张静, 2016:《农民合作社发展顶层设计:政策演变与前瞻——基于中央“一号文件”的政策回顾》,《中国农村观察》第5期。

25.赵泉民, 2015:《合作社组织嵌入与乡村社会治理结构转型》,《社会科学》第3期。

(作者单位:西南林业大学经济管理学院)

(责任编辑:高鸣)

Multi-dimensional Characteristics and Development Trend of Research on Farmers' Cooperatives: An Analysis Based on an Empirical Study of Projects Sponsored by National Social Science Fund of China and National Natural Science Foundation of China in 1992-2019

Zhang Liangang Chen Zhuo Li Ya Xie Yanming

Abstract: To a certain extent, the projects sponsored by national funds can reflect the basic characteristics and research trends of a certain discipline or research direction. Based on a sample of 165 projects selected from a list of projects themed “cooperatives” sponsored by the National Social Science Fund of China and the National Natural Science Foundation of China from 1992 to 2019, this article uses SQL Server and ROST NAT software to conduct an empirical analysis on the basic situations and characteristics of research groups and hot topics. The results show that, firstly, the projects of cooperative studies have been characterized by less key-type projects, insufficient theoretical research, and a higher output ratio of project papers sponsored by the National Natural Science Foundation. Secondly, the cooperative research groups have been featured by a lack of prominent core research institutions, unbalanced regional distribution of research forces, and insufficient continuity in cooperative studies of the majority of project leaders. Thirdly, cooperative studies have mainly focused on cooperative system and mechanism, cooperative laws and cooperative governance. Through a comprehensive analysis of hot topics, current central policies and related journal literature, this study holds that the following topics in cooperative studies deserve the attention and further in-depth research, namely, cooperatives and rural governance, standardization of cooperatives, shareholding cooperatives, industrialized operation of cooperatives, as well as cultural and social functions of cooperatives.

Key Words: Cooperative; National Social Science Fund; National Natural Science Foundation; Research Focus; Development Trend