

农村儿童闲暇阅读习惯培养：行为助推实验分析

黄君洁

摘要：阅读对农村儿童的成长至关重要，激发其阅读兴趣并培养阅读习惯是当前社会亟待解决的问题。本研究通过随机试点实验，旨在探索行为助推在培养农村儿童闲暇阅读习惯中的作用，并评估信息助推、环境助推与激励助推三种行为助推的有效性。实验结果表明，这三种行为助推均能显著延长农村儿童的闲暇阅读时长，主要通过增强儿童的阅读兴趣、提供阅读信息以及提升其阅读自评能力来实现。然而，不同行为助推的影响程度存在差异，其中环境助推的效果最为显著，而信息助推的促进作用最小。进一步研究发现，三种行为助推在具有不同特征的农村儿童群体中表现出不同的效果。此外，追踪访谈结果显示，不同行为助推对农村儿童闲暇阅读习惯影响的持续性和稳定性在实际应用中存在显著差异。本研究为低成本且精准地引导农村儿童进行闲暇阅读、培养其闲暇阅读习惯提供了直接的观察窗口和新的实证依据。

关键词：闲暇阅读 农村儿童 行为助推 随机试点实验

中图分类号：G623.23; G40-052; F328 **文献标识码：**A

一、引言

书籍是推动人类进步的阶梯，儿童阅读习惯的培养对个人成长具有不可替代的重要作用（海飞，2011）。《中国儿童发展纲要（2011—2020年）》强调了培养儿童阅读习惯、增加阅读时间和提高阅读量的重要性，并提倡为儿童阅读创造条件，广泛开展阅读活动，以鼓励和引导儿童主动阅读^①。据第七次全国人口普查数据，2020年中国0~17岁儿童人口为2.98亿，占总人口的21.1%，其中农村地区儿童人口占37.1%，为1.10亿，较2010年下降了约28.6%^②。尽管农村儿童人口规模持续减少，但

[资助项目] 福建省社会科学基金一般项目“福建省企业数字化转型推动高质量发展研究”（编号：FJ2021B032）。

[作者信息] 黄君洁，厦门大学公共事务学院，电子邮箱：jjh@xmu.edu.cn。作者感谢匿名审稿专家提出的宝贵意见，但文责自负。

^① 《国务院关于印发中国妇女发展纲要和中国儿童发展纲要的通知》，http://www.gov.cn/zhengce/content/2011-08/05/content_6549.htm。

^② 资料来源：《2020年中国儿童人口状况：事实与数据》，<http://www.stats.gov.cn/zs/tjwh/tjkw/tjzl/202304/P020230419425666818737.pdf>。

农村教育仍面临诸多挑战，城乡儿童的阅读状况存在显著差异。具体而言，农村儿童年平均阅读量仅为 4.51 本，不足城市儿童（22.61 本）的 1/5；每周阅读时间超过 7 小时的农村儿童比例为 36.21%，低于城市儿童的 48.35%；在阅读兴趣方面，表示非常喜欢阅读的农村儿童比例为 18.08%，比城市儿童低 9.76 个百分点^①。城乡教育差距已成为制约中国教育公平和经济社会可持续发展的关键因素（Zhang et al., 2013）。事实上，社会公平的基石在于教育公平，而教育公平的实现又依赖于阅读公平。阅读被认为是推进教育公平最直接、最有效、成本最低、最为便捷的途径。激发并提高农村儿童阅读兴趣和能力，不仅能显著提高中国农村儿童的学业成绩、知识水平和认知能力，还有助于改善农村儿童的教育状况，缩小城乡教育质量差距，进而推动教育公平的实现。

随着“大力推动全民阅读，共同建设书香社会”倡议日益深入人心，探讨农村儿童阅读习惯培养及构建可持续阅读支持体系显得尤为迫切。在全民阅读的背景下，农村儿童阅读状况应受到更多关注（魏玉山，2023）。然而，中国农村地区普遍存在儿童“阅读缺失”的现象，其根源深植于多重因素。首先，由于阅读环境不佳和资源匮乏（刘丽，2016），许多农村家庭藏书量有限（张晗等，2023），直接限制了农村儿童的阅读机会，难以形成良好的阅读氛围。其次，农村家庭普遍面临经济困难、家长长期外出务工（淳姣等，2024）等困境导致家庭在阅读投入和支持方面力不从心。阅读资源匮乏（叶松庆等，2019），家庭与社会支持不够（刘婧等，2021），加之家长自身文化水平有限和阅读意识薄弱（周竖宇，2014），进一步加剧了儿童阅读问题被忽视的状况（张材鸿，2013）。上述问题相互交织，导致部分农村儿童出现阅读缺失（戚单，2016）、厌读偏读（覃仕莲和徐军华，2017）等问题。针对上述问题，相关研究从制度保障（陈涛，2020）、环境建设（邓小昭等，2013）、学校支持（贾米琪等，2020）及家庭教育（魏玉山，2023）等角度提出干预措施。这些研究为改善农村儿童阅读状况提供了有益参考和指导，然而，遗憾的是，这些研究多基于理论探讨或通过问卷调查进行量化分析。理论探讨虽能提供深刻的理论阐释和洞见，但可能受到研究者主观意识和个人经验影响，使分析结果的客观性和可靠性受损。而基于问卷调查的量化分析虽能收集到大量数据，提供更为全面和精确的信息，减少主观判断和个人偏见的干扰，提高结论的客观性，但在问卷调查过程中，受访者可能存在主观性偏差和记忆误差，这些问题同样会影响结果的准确性和可靠性。

为规避这些潜在问题，本研究采用基于行为助推的随机试点实验方法，旨在深入探索促进农村儿童闲暇阅读习惯培养的有效路径。行为助推是一种经过精心设计且效果可预测的方法（Marchiori et al., 2017），它通过巧妙地影响选择环境，引导人们自然而然地作出符合期望的行为选择，而不是通过直接干预的强制手段（刘盼等，2023）。具体地，本研究聚焦于农村地区 6~15 岁的儿童群体，这一群体内心渴望知识，对新鲜事物充满好奇，具备较强的学习能力和适应能力，但要将这些潜力转化为实际行动，通常需要温和且持续的外部引导。行为助推以微小且低成本的干预引导农村儿童作出更积极的选择，无须大量资源投入，并高效地满足农村儿童在教育提升、健康成长和社交融入等方面的需求。行为助推的优势在于能够直接观察并记录儿童行为，避免依赖回忆或主观评价可能带来的信息失真和

^①资料来源：《瞭望智库：中国儿童阅读能力调研报告 2024》，<https://www.163.com/dy/article/J1B3SUMFS0511B3FV.html>。

记忆偏差，提升研究结果的可靠性。此外，通过对照组和实验组的比较，可以控制其他潜在因素的影响，更准确地评估行为助推对农村儿童阅读习惯的具体影响。

本研究旨在探究行为助推对农村儿童闲暇阅读习惯培养的影响，通过随机试点实验评估其有效性，为制定有效的干预措施提供科学依据。本研究利用行为助推实验，采用细微且低成本的心理和行为策略，如信息助推、环境助推和激励助推，引导农村儿童进行闲暇阅读。研究团队充分利用现有的环境和资源，设计精确的干预措施以影响儿童的行为模式，而无须依赖硬性规定或强制措施。具体而言，通过提供适龄阅读信息、创设阅读环境、设定阅读奖励制度，激发农村儿童的阅读兴趣，培养阅读习惯。本研究的贡献在于两点：一是采用行为助推的方法，通过微小的、低成本的变革引导农村儿童闲暇阅读，为研究者提供一个直接的观察窗口，使对农村儿童闲暇阅读习惯的观察和分析更为准确，便于深入探究其内在机制。二是通过随机试点实验，将农村儿童随机分组，比较实验组和对照组阅读习惯变化，更准确地评估行为助推的具体影响，为农村儿童阅读习惯培养研究提供新的实证依据。

二、理论分析与研究假说

社会心理学认为，习惯是通过频繁重复的奖励而习得的，它在记忆中形成了情境与反应之间的内隐联结（Wood and Runger, 2016）。高频重复是建立情境线索与行为反应之间认知联结的主要前提（杜立婷和李东进，2020）。阅读习惯亦不例外，需个体在特定情境下反复实践，逐渐形成自动化反应。然而，意志力缺乏或自我控制水平不足常阻碍持续行为（Galla and Duckworth, 2015），行为干扰也是一大挑战。儿童心智尚未成熟，自我控制能力较弱，更易受外界干扰，难以保持长期阅读习惯。行为助推作为一种外在干预手段，能够促进目标行为的形成和固化。通过行为助推，如提供丰富的阅读材料、设立阅读角落、组织阅读活动等，可营造良好的阅读氛围，减少干扰因素，从而使儿童更容易接触并融入阅读。在此环境下，随着情境线索的固定与阅读行为的重复，儿童将逐渐在无须在其他活动和阅读之间作出艰难选择的情况下，自发地养成阅读习惯（杜立婷和李东进，2020）。

启发式理论认为，个体在复杂且不确定性情境下，常依赖简单规则或经验法则快速作出选择（Kahneman and Tversky, 1979）。因为人类信息处理能力有限，行为决策常受情绪等“非理性”因素和认知偏误影响，导致个体可能未进行充分理性分析即通过心理捷径快速决策，这些决策可能并非最佳理性选择（Thaler and Sunstein, 2008）。在决策时，由于理性（reasoning）分析系统成本高、效率低，个体，尤其是农村儿童，往往依赖基于直觉（intuition）的自动系统，这种倾向可能导致惯性思维、自制力差、损失厌恶等认知缺陷（cognitive deficits），使得决策难以完全符合自身权益（Sunstein, 2014）。行为助推的作用机理在于巧妙利用人类认知缺陷，通过合理设计和调整选择架构，在不显著阻碍个体自由选择的前提下，引导个体作出与特定期望一致的行为（Thaler and Sunstein, 2008）。针对农村儿童闲暇时间的休闲活动选择，阅读往往不是最直接或最突出的选项，此时行为助推的介入尤为重要。首先，它能简化决策过程，降低农村儿童选择阅读的决策难度。在信息和指导不足的情况下，农村儿童可能因无法快速决策而放弃阅读。通过提供推荐书单、设定阅读目标或引入奖励机制等措施，可以

帮助农村儿童更快地作出决策。其次，它能营造良好的阅读氛围，减少其他娱乐活动干扰，使阅读成为更明显的选择，降低决策的不确定性。最后，它能通过增加阅读的吸引力，影响农村儿童的启发式决策。例如，通过设立阅读奖励等方式，使农村儿童直接感知阅读的益处，提升阅读在其心中的地位，并增强阅读在闲暇时间的吸引力，从而延长阅读时长。基于以上分析，本研究提出假说 H1。

H1：行为助推将显著增加农村儿童在闲暇时的阅读时长。

行为助推通过优化阅读环境、提供适当阅读指导及适宜的阅读激励，助力农村儿童克服阅读障碍，逐步提升阅读能力。此策略让农村儿童更好地掌握阅读技巧和方法，获得更加愉快和丰富的阅读体验，进而激发对阅读的兴趣。随着阅读水平提升，农村儿童在阅读中感受到进步和成长，阅读信心得以增强，促使他们倾向于保持和巩固阅读习惯。随着阅读量增加，农村儿童将逐渐认识到阅读的价值和重要性，并更加明确个人阅读目标。这种自我认知的提升，不仅深化了他们对阅读的理解和欣赏，还激发了他们探索更广泛知识领域的热情，为他们的全面发展奠定基础。基于此，本研究提出假说 H2。

H2：行为助推通过影响阅读能力、阅读信心、阅读兴趣和阅读动机等影响农村儿童闲暇阅读时长。

三、实验设计

（一）实验步骤

1. 样本选择。已有研究表明，0~3 岁是儿童阅读兴趣养成的最佳时期，3~6 岁是阅读能力培养的关键阶段。如果一个人未能在 15 岁之前养成阅读的习惯，那么他可能在今后的生活中难以再次发现阅读的乐趣（拜庆平，2018）。鉴于 0~6 岁农村儿童的语言能力和沟通技巧相对较弱，难以充分理解研究任务或问题，且他们的回答可能容易受到情绪的影响，本研究聚焦于 6~15 岁的农村儿童，即小学和初中阶段的群体。

福建省莆田市位于中国东南沿海，尽管其 2022 年人均 GDP（9.71 万元/人^①）略高于全国水平（8.53 万元/人^②），但其乡村人口占比（35.98%）与全国水平（34.78%）相近。同时，莆田市 0~14 岁人口占比（19.66%）与全国（16.93%）也接近。尽管如此，莆田市在农村儿童闲暇时间的管理和阅读习惯的培养上仍面临一些挑战。为了改善这一状况，莆田市教育局已经实施了一系列措施，包括推动书香校园建设、“班班有个图书角”农村儿童阅读助学项目等^③。这些努力使得莆田市成为研究农村儿童闲暇阅读习惯培养的理想地点。

本实验在进行抽样前开展了充分的预备工作，旨在全面掌握莆田市农村地区的学校分布、儿童数量等关键信息，确保对研究总体有深入了解。基于对农村儿童分布、研究目标、资源限制和实际操作可行性等因素的综合考虑，实验采用整群抽样结合自愿报名的方法招募实验参与者。在邀请过程中，

^①资料来源：莆田市统计局、国家统计局莆田调查队，2023：《莆田统计年鉴》，北京：中国统计出版社。

^②资料来源：国家统计局，2023：《中国统计年鉴》，北京：中国统计出版社。

^③资料来源：《福建莆田：播撒“阅读种子”把书香带给乡村孩子》，http://fjpt.wenming.cn/wmjj/202108/t20210818_7272690.shtml。

确保所有家长^①充分知情并同意其所监护儿童参与研究。在实验设计阶段，研究团队提前考虑到农村儿童流失的可能性，并制定了应对策略。通过广泛宣传动员，确保所有参与实验的农村儿童充分理解并同意实验内容和要求，以最大限度地减少流失并保障流失的随机性。最终，共有 321 名农村儿童报名。但实验中有 41 名农村儿童中途退出，4 名未通过后续测试。对流失儿童的数量、时间点及可能原因的分析发现，他们在实验各阶段分布均匀，并非由特定环节引起，且背景特征与整体样本相似^②，表明流失具有随机性。流失原因多样，如时间冲突、生病、对实验内容的预期不符或体验感不佳等。此外，实验期间未发生显著影响农村儿童参与实验的外部事件，流失数量也未出现突发性增长，进一步印证了流失的非系统性特征。因此，最终有效样本量为 276 人^③。

2.随机分组。为确保实验结果的准确性与可靠性，本研究采用随机分配方法，将农村儿童分配到实验组或对照组。实验组接受行为助推，而对照组则不接受任何形式的干预。实验组根据所采用的行为助推类型，进一步随机划分为信息助推组、环境助推组和激励助推组，各组的样本量分别为 70 人、74 人和 67 人；对照组的样本量为 65 人^④。

3.实验时间。虽然普遍观点认为个体需要 21 天才能建立一个新的习惯（Maltz, 1960），但并不能将“21 天习惯养成”法则简单应用于所有习惯的养成，习惯养成的难易程度决定了所需时间的长短，养成一个习惯所需的时间从 18~254 天不等，平均为 66 天（Lally et al., 2010）。由于阅读并非单一且简单的行为，可能需要更长的时间才能培养成为一种习惯（张惠君和翟中会，2024）。本研究针对农村儿童闲暇阅读习惯，鉴于习惯培养的长期性以及为避免学校教学活动的干扰，实验时间安排在非教学期间，即 2023 年 7 月 1 日至 8 月 30 日的暑假，共计 61 天。此举还考虑了不同年龄段农村儿童在教学期间活动安排和学业压力的差异，旨在提升研究响应率并确保数据的一致性。实验流程包括前期调查、干预期调查和后期调查三个阶段。

4.干预方案设计。表 1 展示了实验干预方案的设计框架。本实验旨在通过设立信息助推组、环境助推组和激励助推组，从作用对象、实施方式和影响机制等多个维度引导农村儿童闲暇阅读，促进其阅读习惯的形成。信息助推组的核心策略是通过微信向实验参与者的家长发送阅读相关信息和教育材料。家长收到信息后需回复确认，以确保其监护的儿童有机会接触到这些信息。此举旨在让家长更深刻理解阅读对农村儿童成长的重要性，并在日常生活中更积极地支持和引导孩子的阅读活动。家长的

^①本研究中家长主要指的是一个家庭中负责照顾和教育未成年儿童的父母或其他法定监护人。

^②值得注意的是，初中生和男生的流失比例略高。在退出实验的参与者中，初中生占比 87.80%，男生占比 63.41%。

^③由于实验需家长配合，为避免多子女家庭因子女数量过多分散家长精力，影响实验结果，该类家庭通过随机方式决定参与实验的儿童。

^④本研究仅报告最终完成实验的 276 个样本。由于资源、时间或实验条件的限制，未能进一步扩大样本量。尽管样本规模相对较小，可能在一定程度上限制实验结果的普适性，但整个实验过程严格遵循科学研究的标准规范和原则，确保了随机性原则的实施。通过合理的设计和执​​行，实验尽可能减少误差，确保结果的可靠性。这不仅提升了实验结论的可信度，也增强了整体研究的可靠性和有效性。

积极参与和正确引导对农村儿童阅读习惯的形成至关重要。同时，定期发送的阅读信息和教育材料为家长提供了丰富的教育资源和方法，帮助家长更有效地指导农村儿童阅读。环境助推组的目标是为农村儿童创设一个良好的阅读环境。参与实验的农村儿童将提前获知第二天的阅读活动时间和内容，并基于自愿原则参与。这种环境的创设和自愿参与的方式有助于培养农村儿童的主动性和自我管理能力。激励助推组通过设立奖励机制来认可和鼓励农村儿童的阅读努力。奖励机制的设计旨在通过适当的奖励增强农村儿童的自信心和自尊心，让他们在阅读中体验成功的喜悦，从而激发对阅读的热情。同时，该机制也期望激发农村儿童的阅读动机，鼓励他们更主动地参与阅读活动，以提高阅读频率和质量。

表 1 行为助推干预方案设计

组别	干预方案
对照组（65 人）	实验期间，未向实验参与者的家长的微信发送任何与阅读相关的干预信息
信息助推组（70 人）	实验期间，每天向实验参与者的家长的微信定时发送关于阅读的信息和教育材料，包括阅读的益处、如何选择适合年龄的书籍、如何建立阅读习惯等，鼓励家长和实验参与者一起阅读，并根据实验参与者的年龄推荐阅读书单
环境助推组（74 人）	实验期间，建立小型图书室，向实验参与者提供免费书籍，创设舒适的阅读空间，每天定时由实验研究员组织阅读活动，以增强阅读的趣味性和社交性
激励助推组（67 人）	实验期间，设立奖励机制，在实验参与者完成一定数量的阅读任务后给予奖品作为对其阅读成就的认可，以增强其阅读动力

注：①信息助推利用微信每天定时向家长发送信息，确保信息传达准确及时，避免信息过载。②激励助推设计了明确的奖励机制：基础任务为日读一文，连续完成一周可获得基础奖品；挑战任务为每周完成一次复述故事或撰写感想、续写故事等，完成者可获得高级奖品。活动末，将评选出六名“阅读之星”，分获一、二、三等奖的奖状和大礼包奖品。

（二）模型设定

本实验通过实证策略评估不同类型行为助推对农村儿童闲暇阅读习惯的影响，设立了三个处理组：信息助推组、环境助推组和激励助推组。为了衡量效果，本研究采用双重差分法分析行为助推的影响。模型的具体形式为：

$$Y = \alpha + \beta_1 Treat \times Post + \beta_2 Treat + \beta_3 Post + \sum \beta_i X_i + \varepsilon \quad (1)$$

（1）式中： Y 为农村儿童阅读习惯指标，用每天的闲暇阅读时长来衡量； X_i 为*i*个控制变量； ε 为随机扰动项。本研究运用行为助推的随机试点实验方法，以是否接受行为助推为冲击，通过是否接受助推区分实验组（ $Treat$ 取值1）与对照组（ $Treat$ 取值0）。实验前后（ $Post$ ）分别以0和1标识。 $Treat$ 与 $Post$ 的交乘项（助推实验交互项）的系数 β_1 为本研究重点关注的估计系数，衡量行为助推对农村儿童阅读习惯的影响效应。

（三）变量选择与说明

在实验启动前，对实验组和对照组的农村儿童进行了问卷调查。问卷设计参考了中国家庭追踪调查（CFPS）和现有文献（唐璞妮，2023），旨在全面评估农村儿童闲暇阅读习惯。关键指标为阅读时长，同时考察人口特征、家庭阅读氛围、媒体使用时间、自评阅读能力等影响因素。其中，阅读时长

是衡量阅读习惯的直接指标；人口特征和家庭阅读氛围是重要背景因素；媒体使用时间可能与阅读时间形成竞争；自评阅读能力则反映儿童对自身阅读技能的认知与自我评估。此外，阅读信心、阅读兴趣、自评阅读能力和阅读动机是促进阅读习惯形成和持续发展的核心心理因素，对理解并激励农村儿童闲暇阅读行为具有深远意义。因此，实验收集了参与者的基线数据，包括人口特征、阅读时长、阅读兴趣、阅读动机、自评阅读能力等。同时，本研究特别关注行为助推效应对闲暇阅读习惯的影响，故亦收集了儿童和家长对阅读态度的相关数据。问卷中家庭人均收入、父母学历等问题由家长代答，其余问题由儿童独立回答。考虑到参与者为农村儿童，设计题项时力求内容简洁明了、易于理解。为确保低龄儿童（包括小学一、二年级）能准确阅读或理解并回答问题，研究助理在必要时提供读题协助和详尽解释。阅读时长数据来源于参与者每日记录的阅读日志。根据中国政府的定义，将“父母双方外出务工或一方外出务工另一方无监护能力、不满十六周岁的未成年人”界定为留守儿童^①。家庭阅读氛围指家庭中促进阅读和培养阅读习惯的环境和文化，包括阅读材料、阅读空间、亲子共读、互动方式、家庭价值观、父母榜样等因素。鉴于亲子阅读对儿童闲暇阅读习惯培养的重要性（Suzanne et al., 2008），本研究从亲子阅读时长的角度探讨家庭阅读氛围对农村儿童闲暇阅读习惯的影响。

在干预期间，实验实时收集了参与者的闲暇阅读数据，并在干预结束后获取了与前期调查相同指标的跟踪数据。实验采用阅读日志记录儿童的阅读活动，由儿童或家长负责记录阅读时间、书籍名称和阅读进展等信息。为确保定期跟踪儿童的闲暇阅读情况，研究团队每周与参与者确认阅读日志的记录情况，在干预期间（2023年7月1日至8月30日）共进行了8次确认。实验于2023年8月31日结束，此时参与者需完成一次后期调查，填写与前期调查基本一致的调查问卷，但省去了社会人口统计问题，增加了关于已阅读书籍的三道问题，用以检验参与者是否真正或有效地完成了实验。此外，问卷还包括了对干预措施满意度的调查。问卷填写完毕后，参与者即完成了整个实验流程。

（四）数据与描述性统计结果

表2的描述性统计结果显示，参与实验前农村儿童的每天闲暇阅读时长均值仅为0.5678小时，整体偏低，且不同儿童的闲暇阅读时长差异较大，标准差高达0.5007，但是，参与实验后，每天闲暇阅读时长均值大幅提高到1.1888小时，为实验前的2.09倍。附录A中附表1的分组描述性统计结果进一步显示^②，与基线数据相比，后期调查中各组的农村儿童闲暇阅读时长普遍增加。对照组闲暇阅读时长提升了20.11%^③，环境助推组和激励助推组分别显著增加了176.87%和162.41%，信息助推组也显著增加了60.44%。值得注意的是，信息助推组的亲子阅读时长大幅提升了123.24%，激励助推组增加了56.48%，但环境助推组却减少了48.41%。此外，三个实验组（信息助推组、环境助推组和激励助推组）中儿童的阅读兴趣均有所提高，增幅分别为8.37%、22.77%和12.81%。阅读信心也普

^① 《国务院关于加强农村留守儿童关爱保护工作的意见》（国发〔2016〕13号），https://www.gov.cn/zhengce/content/2016-02/14/content_5041066.htm。

^② 限于篇幅，分组描述性统计结果可在知网或本刊网站查阅本文附录A。

^③ 由于实验是在暑假期间完成的，所以参与实验的四组阅读时间都有较大幅度的增加。

遍增强，提升幅度分别为 27.63%、39.88%和 16.45%。儿童自评阅读能力亦有所增强，分别提高了 25.32%、39.79%和 12.90%。从这些数据可以看出，无论是阅读兴趣、阅读信心还是自评阅读能力，环境助推组的提升幅度最大。激励助推组在阅读兴趣方面的提升高于信息助推组，但在阅读信心和自评阅读能力的提升上却低于信息助推组。基于上述分析，可以初步判断行为助推可能增加农村儿童闲暇阅读时长，并对其闲暇阅读习惯产生积极影响。为进一步确定行为助推与农村儿童闲暇阅读习惯之间的因果关系，本文采用双重差分法评估行为助推对农村儿童闲暇阅读时长的影响，并分析不同行为助推类型的作用差异。

表 2 主要变量的描述性统计结果

变量	变量定义	样本数	前期调查		后期调查	
			均值	标准差	均值	标准差
闲暇阅读时长	参与实验儿童平均每天闲暇阅读时长（小时/天）	276	0.5678	0.5007	1.1888	0.7372
年龄	参与实验儿童的年龄（岁）	276	11.2754	1.7067	11.2754	1.7067
性别	参与实验儿童的性别：男=1，女=0	276	0.5326	0.4998	0.5326	0.4998
父母学历	父亲和母亲已完成的最高学历之和（个人学历用 1~6 层级表示：硕士及以上=6，本科=5，大专=4，高中、中专、技校或职高=3，初中=2，小学及以下=1）	276	4.7500	0.8085	4.7500	0.8085
家庭人均收入	2022 年全年家庭总收入/家庭总人数（万元/年）	276	2.9497	1.6897	2.9497	1.6897
留守状态	参与实验儿童是否处于留守状态：是=1，否=0	276	0.0217	0.1461	0.0217	0.1461
亲子阅读时长	家长平均每天陪同参与实验儿童亲子阅读时长（小时/天）	276	0.3978	0.3414	0.5319	0.4175
媒体使用时间	参与实验儿童平均每天使用媒体（如观看电视、电影、其他视频，打游戏或社交等上网）的时间（小时/天）	276	0.6529	0.6450	1.1149	0.7116
阅读兴趣	参与实验儿童阅读时的快乐程度：非常快乐=5，比较快乐=4，一般快乐=3，比较不快乐=2，非常不快乐=1	276	3.0072	0.7185	3.3623	0.8817
阅读信心	遇到一本新的、较难的书时，参与实验儿童相信自己可以克服困难并完成阅读的程度：非常相信=5，相信=4，有点相信=3，不太相信=2，完全不相信=1	276	2.1993	0.7723	2.6884	0.9209
自评阅读能力	参与实验儿童理解文章表达内容的容易程度：非常容易理解=5，比较容易理解=4，基本能理解=3，有些困难但还能理解=2，非常困难或很难理解=1	276	2.2065	0.8118	2.6630	0.9490
阅读动机 A	参与实验儿童阅读的原因包括娱乐消遣、满足兴趣：是=1，否=0	276	0.4312	0.4961	0.5616	0.4971
阅读动机 B	参与实验儿童阅读的原因包括提高成绩：是=1，否=0	276	0.8261	0.3797	0.8406	0.3667
阅读动机 C	参与实验儿童阅读的原因包括获取知识、开拓视野：是=1，否=0	276	0.4964	0.5009	0.6522	0.4771
阅读动机 D	参与实验儿童阅读的原因包括满足家长或老师的要求：是=1，否=0	276	0.8188	0.3858	0.8478	0.3598
阅读动机 E	参与实验儿童阅读的原因包括获得社交话题：是=1，否=0	276	0.0399	0.1960	0.1486	0.3563

表2 (续)

阅读动机 F	参与实验儿童阅读的原因包括关注时事动态、获取信息资讯：是=1，否=0	276	0.0435	0.2043	0.0833	0.2769
行为助推效应评价	参与实验儿童对行为助推对其闲暇阅读习惯培养影响的打分：1~5，数值越大表示影响越大	276			3.4420	0.7818

注：①由于农村家庭的规模差异较大，本文用家庭人均收入来衡量家庭经济水平。②媒体使用时间不包括利用手机、电脑等媒体工具进行电子阅读的时间。

实验采用随机化策略，确保对照组与实验组在所有可观测特征上保持平衡。平衡性检验参照代志新等（2023）的方法进行。在检验过程中，将样本的各个可观测变量作为因变量，对代表样本是否属于特定组别的虚拟变量进行回归分析。具体而言，研究设定了三个虚拟变量：信息助推组、环境助推组和激励助推组，分别表示参与者是否被分配到相应组别，若是，则变量取值为1。平衡性检验结果显示^①，各可观测变量与这些组别虚拟变量的回归系数均不显著，表明四个组别的样本分布在可观测变量上均衡，验证了随机化策略的有效性。

四、实验结果分析

（一）基准回归结果

表3报告了三种行为助推对农村儿童闲暇阅读时长影响的基准回归结果。可以发现：第一，与对照组相比，三组的处理效应均在1%水平上显著，表明行为助推能够显著提高农村儿童的阅读时长。具体而言，信息助推、环境助推和激励助推的平均边际效应分别为0.24小时、1.00小时和0.76小时，相较于实验前各组均值而言，农村儿童闲暇阅读时长分别增加了0.42、1.60和1.43倍，验证了研究假说。第二，相较于信息助推组，环境助推组和激励助推组的助推效应更为显著，增量分别多0.76小时和0.52小时。为验证三组估计系数差异的显著性，参考已有做法（毛其淋和王玥清，2023），本文对分组样本两两之间进行了费舍尔组合检验（Fisher's permutation test）。表3显示，信息助推组、环境助推组与激励助推组之间的系数差异在费舍尔组合检验中的p值均小于0.01，表明三种行为助推效果之间存在显著差异。特别是，环境助推组的助推效应显著强于其他两组，且激励助推组的助推效应显著高于信息助推组。综合上述讨论，实验中的行为助推对农村儿童闲暇阅读习惯产生了显著促进作用，且不同类型的行为助推对农村儿童闲暇阅读习惯的影响存在显著差异。

表3 行为助推对农村儿童闲暇阅读时长的处理效应

变量	(1) 信息助推组		(2) 环境助推组		(3) 激励助推组	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
助推实验交互项	0.2410***	0.0118	1.0006***	0.0541	0.7640***	0.0499
是否接受助推	0.0260	0.0178	0.0566**	0.0249	0.0479*	0.0243

^①限于篇幅，平衡性检验结果可在知网或本刊网站查阅本文附录B。

表3 (续)

实验前后	0.1062***	0.0073	0.1062***	0.0073	0.1062***	0.0073
年龄	-0.0031	0.0058	-0.0476***	0.0094	-0.0448***	0.0089
性别	-0.0092	0.0195	-0.1157***	0.0274	-0.0866***	0.0252
父母学历	0.0115	0.0126	-0.0113	0.0176	0.0120	0.0167
家庭人均收入	-0.0062	0.0059	-0.0178**	0.0076	-0.0142	0.0096
留守状态	0.0078	0.0928	0.1361***	0.0342	0.0027	0.1073
亲子阅读时长	1.4181***	0.0351	1.4785***	0.0377	1.3628***	0.0458
媒体使用时间	0.0205*	0.0123	0.0245	0.0253	0.0323**	0.0160
样本数	270		278		264	
R ²	0.9556		0.9119		0.8945	
组间系数差异性	信息助推组-环境助推组		环境助推组-激励助推组		信息助推组-激励助推组	
	0.0000***		0.0000***		0.0000***	

注：①*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著。②标准误为儿童层面的聚类稳健标准误。③由于“亲子阅读时长”“媒体使用时间”两个变量很可能受到项目干预措施的直接或间接影响，从而导致它们不再是独立的、外生的控制变量，所以，在回归中只控制这两个变量的基期信息。

(二) 因果森林结果

与传统因果推断方法相比，广义随机森林无须对数据潜在结构做强假设，提升了其在多种情况下的适用性，有助于深入分析变量间的因果关系。本文采用广义随机森林分析行为助推的效应，并参照现有文献做法（Wager and Athey, 2018; 代志新等, 2023），使用机器学习算法绘制因果森林条件处理效应估计值的频数直方图（见图 1），以展示在控制样本可观测特征后，三种行为助推处理效应估计值的分布情况，其中带宽设为 0.02。结果显示，环境助推组的处理效应分布更为右偏和分散，而信息助推组的处理效应明显较弱，激励助推组的处理效应则介于信息助推组和环境助推组之间。

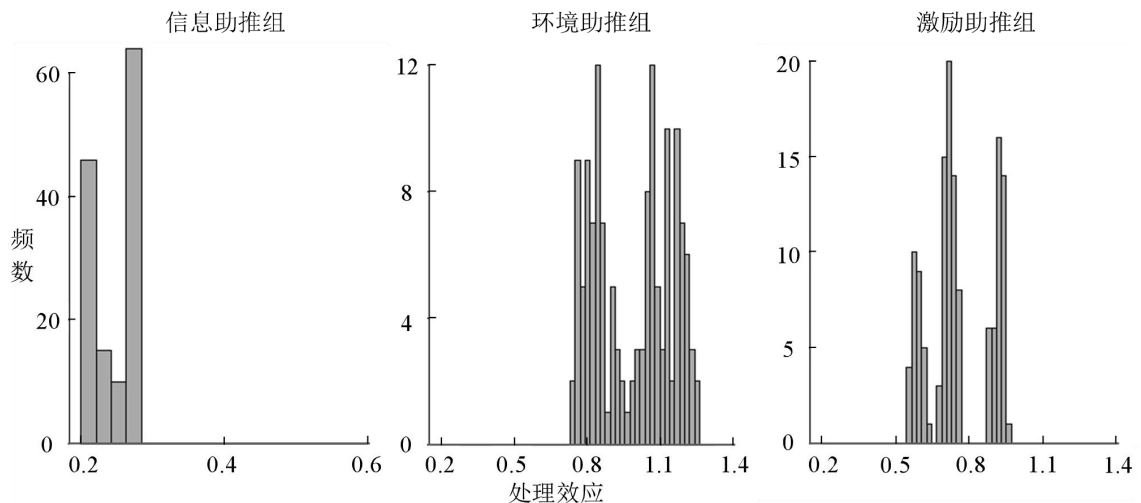


图 1 因果森林条件处理效应估计值的频数直方图

本文利用因果森林条件平均处理效应（CATE）估计值，深入分析和比较信息助推、环境助推和激励助推在农村儿童闲暇阅读习惯培养中的处理效应，为全面理解不同行为助推的效果提供重要依据。首先，表 4 显示，环境助推组的 CATE 估计值为 0.9788，是三组中平均处理效应最大的，表明环境助推在培养农村儿童闲暇阅读习惯方面具有较高的平均效应。这可能得益于阅读环境改善、丰富的阅读资源等为儿童创造了更有利于阅读的外部条件；然而，其标准差为 0.0526，说明处理效应在个体间较为分散，反映了儿童对环境改善反应的差异性。其次，激励助推组的平均处理效应居中，表明激励措施能在一定程度上提高农村儿童闲暇阅读的积极性。然而，其标准差较大，说明激励效果在个体间存在较大差异，这可能与儿童的内在动机以及对激励的敏感度存在差异有关。最后，信息助推组的平均处理效应最小，但分布较为集中，表明提供阅读信息和推荐书目等信息服务对提升农村儿童闲暇阅读兴趣的帮助相对有限。然而，其处理效应在不同儿童间较为稳定，这可能与儿童的阅读认知和行为习惯受稳定的个体特征影响有关。

表 4 因果森林条件平均处理效应（CATE）估计值

组别	CATE 估计值	标准差
信息助推组	0.2447	0.0093
环境助推组	0.9788	0.0526
激励助推组	0.7747	0.0461

（三）异质性分析

为深入剖析不同行为助推效应的异质性，按性别、年级和父母学历对实验儿童分组回归，结果见表 5。表 5 显示，在信息助推组中，性别对行为助推效果无显著影响；但在环境助推组和激励助推组中，女童的行为助推效果显著高于男童，闲暇阅读时长的增量分别多了 0.54 小时和 0.48 小时。现有研究亦证实，不同性别的儿童在教育激励下的反应各异(Khan, 2012)，激励性教育对女童尤为有益(Eccles and Jacobs, 1986)。因此，激励助推对女童闲暇阅读习惯的培养具有更积极的推动作用。表 5 的中间部分报告了按年级（小学组和初中组）分组的回归结果。在信息助推组中，小学生和初中生的闲暇阅读时长无显著差异，但在环境助推组和激励助推组中，行为助推显著增加了两个年级组的闲暇阅读时长，且对小学生的影响更大。这可能与不同年龄段农村儿童在心理发展、认知能力和行为习惯上的差异有关。小学生更偏好新颖且富有趣味性的学习方式，而初中生则可能倾向于保持现有的学习模式。环境助推通过提供丰富的阅读资料、多元的指导策略和多样化的活动，为农村儿童创造了一种新颖有趣的学习模式，显著增加了小学生的闲暇阅读时长。激励助推中的鼓励和奖项设置对小学生的吸引力明显大于对初中生的吸引力。表 5 的最下面部分报告了按父母学历分组的回归结果。本文将父母学历高于均值（4.750）的农村儿童归为高学历组，其余为低学历组。结果显示：仅在信息助推组，父母学历对行为助推效果有显著影响，高学历家庭的孩子通过简单的信息推送显著增加了闲暇阅读时长；而在环境助推组和激励助推组中，父母学历对助推效果的影响则不显著。这可能与农村居民普遍较低的学历水平限制了其教育能力和对孩子的教育支持有关。实验通过推送信息帮助家长转变教育观念、提升教育能力、获取教育资源、更新教育方法，高学历家长更能有效利用这些信息以促进孩子阅读能力

的提升。而在环境助推组和激励助推组中，实验为所有农村儿童提供了均等的阅读环境和奖励机制，尽可能消除家庭背景差异可能带来的影响，使行为助推对农村儿童闲暇阅读时长的影响不会因父母学历不同而产生显著差异。

表 5 行为助推对农村儿童闲暇阅读时长影响的异质性检验结果

变量	信息助推组		环境助推组		激励助推组	
	女性	男性	女性	男性	女性	男性
助推实验交互项	0.2600*** (0.0165)	0.2268*** (0.0165)	1.2933*** (0.0109)	0.7518*** (0.0813)	0.9933*** (0.0109)	0.5130*** (0.0841)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本数	120	150	128	150	130	134
R ²	0.9632	0.9466	0.9846	0.8836	0.9797	0.8817
组间系数差异性	0.3300		0.0000***		0.0000***	
变量	信息助推组		环境助推组		激励助推组	
	小学	初中	小学	初中	小学	初中
助推实验交互项	0.2160*** (0.0183)	0.2627*** (0.0160)	1.2955*** (0.0088)	0.7480*** (0.0830)	0.9955*** (0.0088)	0.4771*** (0.0879)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本数	156	114	156	122	162	102
R ²	0.9455	0.9705	0.9862	0.8690	0.9768	0.8347
组间系数差异性	0.1900		0.0000***		0.0000***	
变量	信息助推组		环境助推组		激励助推组	
	高学历	低学历	高学历	低学历	高学历	低学历
助推实验交互项	0.2811*** (0.0121)	0.1964*** (0.0178)	0.9710*** (0.0741)	1.0416*** (0.0821)	0.7356*** (0.0766)	0.7907*** (0.0673)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本数	148	122	160	118	138	126
R ²	0.9660	0.9496	0.8940	0.9369	0.9013	0.8932
组间系数差异性	0.0700*		0.2200		0.2500	

注：①*和***分别表示在 10%和 1%的水平上显著。②括号内数字为儿童层面的聚类稳健标准误。

(四) 作用机制分析

实验结果揭示了行为助推显著提升了农村儿童的闲暇阅读时长。然而，不同的行为助推是否以相同机制作用于农村儿童的闲暇阅读时长，尚需进一步探讨。本研究将阅读兴趣、阅读信心和自评阅读能力作为中介变量，探究行为助推影响农村儿童闲暇阅读时长的可能机制。

表 6 显示，行为助推显著增强了三组实验儿童的阅读兴趣，其中环境助推组的效应最大，信息助推组最小。这可能是由于信息的抽象性使农村儿童难以理解或难以形成长期记忆。结合实验观察发现，一些父母在接收信息后催促子女阅读，这可能在一定程度上激发农村儿童的逆反心理，尤其是在大龄儿童中，反而阻碍了其阅读兴趣的培养。环境助推组通过营造生动有趣的阅读环境，结合丰富的阅读

资源和动态指导，使农村儿童自然沉浸于阅读中，取得了更佳的效果。激励助推组主要依赖外部奖励，可能导致奖励消失后阅读兴趣减弱，且过度依赖奖励可能使阅读动机功利化，削弱儿童对阅读的真正热爱。三种行为助推方式均显著提高了农村儿童的阅读信心和能力，环境助推组效应最大，激励助推组最小。激励助推组的奖励机制可能仅具有短暂效果，对阅读能力基础薄弱的农村儿童，仅依赖物质奖励而缺乏指导和帮助，将限制其阅读信心和自评阅读能力的提高。相比之下，环境助推组和信息助推组提供了丰富的阅读材料和良好的阅读氛围，注重培养阅读兴趣和习惯，对农村儿童阅读信心和自评阅读能力产生了积极影响。

表6 行为助推对农村儿童闲暇阅读时长影响的作用机制检验

变量	阅读兴趣			阅读信心			自评阅读能力		
	信息助推组	环境助推组	激励助推组	信息助推组	环境助推组	激励助推组	信息助推组	环境助推组	激励助推组
助推实验	0.2259*	0.4904***	0.3739***	0.6359***	0.8417***	0.2995***	0.4093***	0.6549***	0.2348***
交互项	(0.1315)	(0.0982)	(0.0815)	(0.1354)	(0.1084)	(0.0786)	(0.1213)	(0.0955)	(0.0764)
R ²	0.0889	0.2038	0.1133	0.1637	0.2934	0.1788	0.3387	0.4233	0.2886

注：①*和***分别表示在10%和1%的水平上显著。②括号内数字为儿童层面的聚类稳健标准误。③回归中纳入了控制变量，同表3，信息助推组、环境助推组和激励助推组的样本数分别为270、278和264。

五、拓展分析

（一）进一步分析

1.行为助推对农村儿童媒体使用时间的的影响。随着电视、电脑、手机等现代数字媒体和社会网络的兴起，农村儿童更容易被社交媒体上的交流和互动性强的游戏等活动所吸引，这往往以牺牲阅读等相对静态的活动为代价（Nippold et al., 2005）。特别是在官方政策和民间娱乐共同推动电视和网络文化蓬勃发展的背景下，心理和生理尚未成熟的农村儿童更容易受到吸引，可能会导致他们忽视甚至疏远阅读（周宪，2007）。即便他们对阅读持有积极态度，闲暇时也更可能选择娱乐活动，导致阅读参与度下降（Clark and Foster, 2005）。因此，本文将进一步探讨行为助推能否鼓励农村儿童在闲暇时更多地选择阅读而非社交和娱乐活动。分析结果显示^①，三种行为助推都显著减少了农村儿童媒体使用时间。其中，信息助推组和环境助推组的效果尤为显著且相近，而激励助推组的效果较小。这可能与信息助推组和环境助推组加强了对农村儿童闲暇阅读的引导有关，如通过帮助农村儿童认识阅读的重要性、增加接触书籍的机会，以及培养良好的阅读习惯等措施，有效减少了他们对娱乐媒体的依赖。相比之下，激励助推组的效果不那么显著，因为该组儿童的阅读动力主要来源于奖励而非阅读本身。

2.行为助推对农村家庭亲子阅读时长的影响。阅读是伴随孩子成长的重要活动，父母作为孩子最初的阅读引导者，扮演着至关重要的角色（张丽，2021）。家庭亲子阅读作为一项重要的互动阅读活动，不仅体现了父母教养方式，也反映家庭阅读环境，其价值已获社会广泛认可（明均仁等，2024）。然而，

^①限于篇幅，分析结果可在中国知网或本刊网站查阅本文附录C。

在农村地区，亲子阅读并未得到应有重视（周坚宇，2014），普及程度较低（周国清等，2013）。因此，本文实验设计的行为助推方案能否有效激发农村家庭参与亲子阅读是一个值得关注的问题。实验结果显示^①，信息助推组显著增加了农村家庭亲子阅读时长，而激励助推组助推实验交互项的系数虽为正但不显著。出人意料的是，环境助推组并未促进农村家庭亲子阅读，反而显著减少了亲子阅读时长。信息助推组推送的关于阅读重要性、阅读技巧、亲子阅读好处以及活动建议等信息，对提高家长的认知、提供指导、增强动力、营造良好的家庭氛围起到了积极作用，有助于激发家长对亲子阅读的重视和参与。观察发现，除了少数家长在实验初期因好奇而参观环境助推组创设的环境外，大多数农村家长可能由于工作、家务等原因，缺乏足够的时间和精力参与相关活动。许多农村家长，特别是受教育水平较低的家长，尚未充分认识到阅读的重要性，不认为自己应积极参与亲子阅读，也未形成亲子阅读的习惯和技能，将实验研究员组织的阅读活动视为亲子阅读替代品，自然导致亲子阅读时间减少。

3.行为助推效应的主客观感知区别。上述研究显示，三种行为助推客观上均显著增加了农村儿童的闲暇阅读时长。然而，参与实验的农村儿童是否主观上感受到了这种行为助推的影响？为此，本研究将行为助推效应评价作为因变量，是否接受助推的虚拟变量作为自变量进行回归分析^②。由于对照组未接受行为助推，本研究在回归分析中假设对照组样本的行为助推效应评价为该变量取值范围1~5的算术平均数3。结合表3不难发现，农村儿童主观感受到的行为助推作用与客观效果存在差异。三组农村儿童均认为行为助推对阅读习惯培养有效，但感受程度不同，从强到弱依次为环境助推组、信息助推组和激励助推组；而客观效果排序则为环境助推组、激励助推组和信息助推组。显然，无论是客观效果还是主观感受，环境助推组的作用最大，但激励助推组和信息助推组的主客观效应存在差异。可能的原因是，激励助推组虽然通过奖励机制为农村儿童提供了直接的正面反馈，表现出较强的助推效果，但在主观感受上，农村儿童可能因缺乏自我效能感知和内在动机的驱动，未能直观地感受到激励措施的影响。相比之下，信息助推虽然在客观效果上弱于其他行为助推，但其推荐的材料适合各阶段儿童，作用潜移默化，为农村儿童提供了更好的阅读体验，从而获得了更高认可。本文进一步计算了行为助推客观效应（阅读时长变化）与行为助推评价的相关系数，包括皮尔逊相关系数和斯皮尔曼等级相关系数。结果显示^③，行为助推的主客观效应相关系数均不显著且数值较小，这进一步说明参与实验的农村儿童对行为助推效应的主观感受与其客观效果之间存在一定偏差。

4.阅读动机的调节作用。阅读动机是由与阅读相关的目标所引导、激发和维持个体进行阅读活动的内在心理过程和内部动力（宋凤宁等，2000）。它被视为推动阅读活动的重要驱动力，影响个体对阅读的态度、兴趣和投入程度。不同的阅读动机可能会对行为助推效应产生不同的影响。为此，本研究参考现有文献（彭嗣禹和肖南平，2022），将阅读动机分为内在动机和外在动机。在阅读动机问题的选项中，B、D、E选项（阅读的原因是为了提高成绩、满足家长或老师的要求以及获得社交话题）

^①限于篇幅，分析结果可在中国知网或本刊网站查阅本文附录C附表3。

^②限于篇幅，分析结果可在中国知网或本刊网站查阅本文附录C附表4的（1）列。

^③限于篇幅，分析结果可在中国知网或本刊网站查阅本文附录C附表4的（2）列和（3）列。

被归类为外在阅读动机，而 A、C、F 选项（阅读的原因是为了娱乐消遣和满足兴趣、获取知识和开拓视野、关注时事动态和获取信息资讯）则被视为内在阅读动机。根据实验参与者的选择，样本被划分为两个主要组别：内在阅读动机组和外在阅读动机组。若参与者在两方面均有选择，则依据其选择中占比较大的一方来确定其所属组别。根据分组回归结果^①，可以得出以下结论：无论是在内在阅读动机组还是在外在阅读动机组，行为助推对农村儿童的闲暇阅读时长都产生了显著影响。然而，与具有内在阅读动机的农村儿童相比，具有外在阅读动机的农村儿童在行为助推下的闲暇阅读时长增加更为显著，且两组之间存在显著差异。这可能是因为，具有内在阅读动机的农村儿童对阅读本身就感兴趣，行为助推对他们的阅读行为改变不大，因而对其闲暇阅读时长的增加效应较小。相反，具有外在阅读动机的农村儿童通常为了获得外部奖励或认可而阅读，因此，行为助推对他们的闲暇阅读时长增加效应更大。阅读动机在农村儿童阅读习惯培养中的重要性不容忽视。这表明，在培养农村儿童的闲暇阅读习惯时，应对具有不同阅读动机的农村儿童采取差异化的行为助推策略。对于具有内在阅读动机的农村儿童，可以通过鼓励和引导来增加他们的闲暇阅读时长；而对于具有外在阅读动机的农村儿童，则可能更适合采用奖励或认可的方式。同时，应注意到，虽然行为助推对具有内在阅读动机的农村儿童阅读时长的增加效应较小，但内在阅读动机有助于农村儿童保持持久和稳定的阅读兴趣，使其阅读行为不依赖于外部条件的改变。因此，应进一步激发农村儿童的内在阅读动机，提供丰富的阅读材料，强化其阅读兴趣，保持其阅读热情，并培养他们主动阅读的意识，以实现行为助推效应的最大化。

（二）行为助推效应的持续性研究

为了追踪行为助推对农村儿童闲暇阅读习惯的长期影响，评估行为助推效应的持续性和稳定性，并深入了解农村儿童阅读习惯的发展变化趋势，本研究在实验结束后 1 个月进行了后期追踪调查。为了更直接地了解农村儿童自身的想法，研究团队从原有的实验组中随机抽取 20% 的农村儿童进行面对面访谈。信息助推组、环境助推组和激励助推组的样本量均为 14 名农村儿童，其中女童 24 名，男童 18 名，年龄范围在 7~15 岁。

通过系统梳理访谈资料并结合实地入户观察，笔者发现以下情况：首先，家长的阅读理念对农村儿童闲暇阅读习惯有重要影响，尤其是对低龄农村儿童。从闲暇阅读时长来看，被追访农村儿童的闲暇阅读时长普遍出现较大幅度的下降。其中，信息助推组农村儿童的平均阅读时长下降幅度最小，环境助推组次之，激励助推组最大。可能的原因是，信息助推组中农村儿童的家长在实验过程中的参与度较高，实验推送的阅读意义和方法等信息持续发挥了积极作用。相比之下，环境助推组和激励助推组中农村儿童的家长的参与度较低，特别是环境助推组农村儿童在实验期间高度依赖实验人员，导致家庭的亲子阅读时长不增反降。调研结果显示，35.71% 的受访环境助推组农村儿童认为实验研究员的导读或组织的阅读活动很有趣，而家长的陪伴阅读较为枯燥，有时甚至让他们感觉像是在被监督，尤其是年龄较大的农村儿童对家庭亲子阅读的质量评价更低。

^①限于篇幅，分析结果可在中国知网或本刊网站查阅本文附录 C 的附表 5。

在 42 名受访农村儿童的家长中，71.43%的家长认为儿童闲暇阅读是必要的，但认为闲暇阅读是有必要的家长中有 56.67%的家长认为应以课外教辅材料为主。21.43%的家长认为没有必要开展闲暇阅读，其中有 3 位家长认为闲暇阅读会占用孩子课余时间，影响学习成绩，占受访家长的 7.14%。另有 7.14%的家长对儿童闲暇阅读的必要性表示不确定。受访家长谈道：

“我也知道孩子要多读书，但以前只知道催促孩子快去读书，并不知道孩子课外应该看什么书，也不知道原来陪孩子一起读书那么重要，反而担心自己水平太低了帮不了孩子还会误了孩子。孩子参加活动以后，我才知道原来应该在家时陪孩子读书，读哪些书，至少现在他读书的时候我不会在旁边开电视或者刷手机了。”（访谈编号：A3^①）

“孩子课外读书总比打游戏看电视好，可是现在孩子好像杂七杂八的书都爱看。你们说读书有助于孩子提高学习能力，可是暑假看了那么久的书，现在也很爱看书，也没见他成绩变好了。我还是有点担心，他爱读的书和学习无关，这样乱读书会分神了，反而学习不好了。我还是希望他放学回家多写作业，有时间还是多做题吧，毕竟考试是考学校课堂教的。”（访谈编号：B11）

“我觉得孩子课外阅读也没什么必要的，能把老师课堂上教的学清楚了更重要。再说，现在市面上也有很多书不好，孩子读什么书你也不是都能知道，万一看了不好的书那就麻烦了^②。还是听老师的话，学好课本知识比较放心。”（访谈编号：C7）

“哪有空陪孩子读书，每天下工回来都很迟很累了，还要做家务，我自己也不需要读什么书。”（访谈编号：C9）

首先，尽管绝大多数家长认识到课外阅读的重要性，但其阅读观念相对陈旧，往往忽视了营造家庭阅读氛围的重要性。家长对于课外阅读的必要性、方式以及内容选择等问题的理解相对模糊，特别是存在较为严重的功利性阅读倾向。由于阅读通常不会立即反映在课业成绩上，不少家长将课外阅读与学业成绩视为对立，重视成绩而轻视阅读，这可能导致他们质疑阅读的作用，甚至会动摇在实验期间初步形成的阅读理念。阅读在培养思维能力、增强语言能力、促进社会交往等方面的重要作用，往往不被农村儿童家长所充分了解。

其次，农村家庭的经济状况和社会发展水平是影响农村儿童闲暇阅读的关键因素。城乡之间的收入差距是造成阅读差距的一个重要原因。入户观察发现，仅有 14.29%的家庭拥有书架，而 83.33%的家庭藏书量（扣除教辅材料和实验结束后获赠的图书）低于 20 本。这进一步支持了现有研究的结论，即中国农村地区普遍缺乏优质的阅读资源。根据海飞（2011）的研究数据，占据中国儿童人口半数的城镇儿童拥有全国童书资源的 88.90%，而另一半农村儿童仅占有 11.10%。再次，88.10%的家长认为

^①对原始访谈数据进行编码，编码开头为 A 的受访者来自信息助推组，B 的受访者来自环境助推组，C 的受访者来自激励助推组。另外，编码后的数字是每一个受访者的标识符，用以表示该受访者在相应助推组中接受访谈的顺序。

^②访谈结束时，该家长指出孩子阅读了不适宜的书籍《女孩，你应该知道的事》。该书是实验期间专为环境助推组中 10 岁以上女孩提供的青春期手册。实验后，孩子相互交流并推荐暑期阅读书目。这既反映部分家长对孩子适宜阅读书目的认知不足，也显示农村儿童阅读存在同伴互动效应。

图书价格过高，66.67%的家长主要通过实体店购买图书，面临购书不便的问题，71.43%的家长表示可以等孩子年龄更大时再购买课外阅读书籍。这些情况表明，经济条件和资源可获取性对农村儿童闲暇阅读习惯的培养构成了实际限制。受访家长谈道：

“实验的时候你们推荐了很多书，我相信都是好书，但是要是都买下来那也是一大笔开销，毕竟一本就十几二十块，有的要上百块，买了孩子看几天就看完了，感觉经济上有点吃不消。”（访谈编号：A9）

“你们之前送的那些书她还在来来回回地看，也会和同学换着看，等她需要再买的时候会给她买新的。书虽然挺贵的，不过还是会支持她的。”（访谈编号：B6）

“孩子现在才上小学一年级，字都不认识几个，现在看的都是带图画的书^①，漂亮是漂亮，可这种书是光看图画，不会让孩子多识几个字，薄薄的几页书还卖得很贵，还是等他长大后可以认更多的字再买书看比较划算。”（访谈编号：C5）

“有时候老师要求，或者孩子自己想要一本什么书，我要停工半天坐车去市里的书店买，还不一定能买到。别人说可以上网买，我也不会，还要去请人帮忙，很麻烦。”（访谈编号：C7）

C7所面临的难题也是许多隔代照护的留守儿童家庭所共同面临的问题。此外，学业压力是影响农村儿童闲暇阅读的一个重要因素。通过走访观察可以发现，随着学业压力的增加，农村儿童将更多时间投入学校作业和考试准备，这相应减少了他们的闲暇阅读时间。年级越高，学业压力对闲暇阅读时间造成的挤压就越明显。例如，有受访儿童表示：

“我还是很喜欢课外阅读的，但毕竟明年就要参加中考了，感觉压力很大，看课外书时会有‘负罪感’，就怕自己看课外书耽误学习而没能考上理想的高中。”（访谈编号：A1）

最后，媒体也是影响农村儿童闲暇阅读的一个重要因素。电视、网络游戏、社交媒体等娱乐形式因其轻松的体验，对闲暇阅读活动形成了竞争，使得养成长期阅读习惯变得更加困难。访谈结果揭示，电视和手机已成为当前大多数农村家庭业余生活的主要休闲方式。尽管只有16.67%的农村儿童拥有自己的手机，83.33%的家长表示会在农村儿童阅读时减少观看电视的频率，但80.10%的家长承认自己在农村儿童阅读时经常使用手机，59.52%的家长反映农村儿童在非节假日会使用手机。例如，有受访儿童表示：

“有时候我也只是想休息的时候看看群里有没有留言，可是刷着刷着就忘记了时间。一般我休息的时候不会想着去看几页课外书。”（访谈编号：A5）

总之，家长的阅读理念、农村家庭的经济条件、农村儿童的学业压力以及媒体的诱惑等诸多因素都会影响农村儿童闲暇阅读习惯的培养，使得行为助推效应难以稳定和持续。

六、结论与对策建议

基于莆田市的随机试点实验，本研究得出以下关于行为助推对农村儿童闲暇阅读习惯影响的结论：

^①低龄农村儿童的阅读书目以绘本为主。

第一，行为助推显著增加了农村儿童闲暇阅读时长，证实了其在促进农村儿童闲暇阅读方面的有效性。尤其是环境助推，效果最为显著，这突出了改善阅读环境、创设阅读条件、营造阅读氛围以及增强阅读体验感的重要性。第二，行为助推的效果因农村儿童特征而异。环境助推和激励助推对女童和小学生群体更有效，表明这些群体更易受到外界环境和激励措施的影响。信息助推对父母学历较高的农村儿童作用更大，这反映家庭教育背景在信息接收、转化和利用能力方面发挥了关键作用。第三，不同类型行为助推对农村儿童闲暇阅读习惯的影响具有不同机制。环境助推通过提升农村儿童阅读兴趣、阅读信心和自评阅读能力来发挥作用，信息助推主要影响农村儿童的阅读信心和自评阅读能力，激励助推则侧重于激发农村儿童的阅读兴趣。第四，在减少媒体使用方面，行为助推同样显示出积极效果，但不同类型的行为助推对亲子阅读的影响存在差异。信息助推促进了亲子阅读行为，而环境助推反而减少了亲子阅读时长。这反映信息助推在提升家长对阅读重视程度方面的积极作用。第五，后续追踪调查表明，尽管行为助推撤离后农村儿童的闲暇阅读时长有所下降，但仍保持在高于实验前的水平，证明了行为助推具有一定的持久性。其中，信息助推效应最为稳定和持续。同时，访谈揭示了影响农村儿童闲暇阅读习惯培养的多重因素，包括家庭阅读理念、经济条件、学业压力以及现代媒体诱惑等。

本文研究结论对培养中国农村儿童闲暇阅读习惯和推进农村教育改革提供了以下政策启示。

第一，应积极运用行为助推策略，精准改善农村儿童的闲暇阅读行为。各级教育部门应充分认识到行为助推在推动农村儿童闲暇阅读中的核心作用，根据不同行为助推的特点与适用范围，结合目标群体的具体状况，采取综合助推和精准助推并行的策略。具体而言，可优先采用环境助推，如建立更多小型阅读室，创设舒适的阅读空间，并鼓励有条件的地区设立导读员。同时，充分利用信息助推的持久性，制定长期信息助推计划，通过手机短信、应用软件等渠道为农村家庭提供阅读指导和书目推荐等服务。

第二，政府需加大对农村教育资源的投入，优化阅读环境。推广儿童图书分级制，确保儿童有书可读、读好书、读适合自己的书。提供适合孩子年龄和兴趣的阅读材料，鼓励孩子尝试阅读，帮助他们建立阅读信心，培养阅读兴趣，逐步提高阅读能力。

第三，加强家校合作，构建全民阅读环境。通过宣传活动普及正确的教育理念，促使家长充分认识课外阅读的重要性，共同营造“家校共读”的全民阅读氛围。同时，鼓励家长、教师和学生共同阅读，提供科学的阅读方法，培育积极向上的家庭阅读风气，促进全民阅读文化的繁荣发展。

第四，加强现代媒体监管，丰富儿童课余生活。提高农村儿童的网络素养和自我管理能力，引导他们合理使用网络和手机。打造阅读平台、举办阅读活动、建立社区交流平台、设立奖励机制等，为他们提供一个健康、有益、有趣的课外阅读环境。

第五，推动农村阅读基础设施建设，减轻家庭购书经济压力。完善“农村书屋”建设，增加童书比例，为各年龄段孩子提供适宜的书籍。开设专门的捐赠渠道或平台，推广图书捐赠活动，鼓励社会各界捐赠农村儿童课外读本，引导闲置的图书资源流向农村地区。此外，为农村家庭提供图书优惠支持政策，减轻经济负担。

参考文献

- 1.拜庆平, 2018:《从阅读调查管窥我国少年儿童阅读现状》,《出版广角》第12期,第32-35页。
- 2.陈涛, 2020:《农村未成年人阅读贫困与干预机制研究——以云南民族地区为例》,《图书馆》第5期,第106-111页。
- 3.淳姣、唐璞妮、杨瑞、杨力彬, 2024:《乡村振兴背景下家庭文化资本的扶智影响研究——基于乡村儿童阅读素养视角的实证分析》,《中国图书馆学报》第3期,第1-20页。
- 4.代志新、高宏宇、程鹏, 2023:《行为助推对纳税遵从的促进效应研究》,《管理世界》第6期,第51-77页。
- 5.邓小昭、张敏、刘灿, 2013:《农村留守儿童课外阅读环境研究——以重庆市为例》,《图书情报工作》第5期,第50-55页。
- 6.杜立婷、李东进, 2020:《公共政策情境中行为习惯的形成机制与培养策略》,《心理科学进展》第7期,第1209-1218页。
- 7.海飞, 2011:《让农村儿童与城市儿童站在同一阅读起跑线上——我国少儿出版与农村儿童阅读现状分析及发展对策研究》,《中国出版》第23期,第32-34页。
- 8.贾米琪、高秋风、彭兰晰、聂景春、王欢、周倩, 2020:《我国农村小学阅读教学现状——基于贵州省和江西省150所农村小学PIRLS测试问卷分析》,《华东师范大学学报(教育科学版)》第12期,第121-129页。
- 9.刘婧、黄崇、于勤, 2021:《社会支持视角下农村儿童阅读现状及推广策略研究》,《人口与社会》第3期,第97-106页。
- 10.刘丽, 2016:《农村居民阅读认知干预实证研究》,《图书馆论坛》第7期,第54-59页。
- 11.刘盼、彭薇、方晶, 2023:《社会规范助推公众政策遵从——基于可循环餐具使用意愿的实验研究》,《中国行政管理》第10期,第109-120页。
- 12.毛其淋、王玥清, 2023:《ESG的就业效应研究:来自中国上市公司的证据》,《经济研究》第7期,第86-103页。
- 13.明均仁、朱秋雨、陈晓禹、马兰慧, 2024:《家庭亲子阅读视角下幼儿社会能力的影响因素研究》,《图书馆建设》第2期,第137-144页。
- 14.彭嗣禹、肖南平, 2022:《中学生数字阅读动机及推广策略研究》,《图书馆建设》第6期,第53-63页。
- 15.威单, 2016:《农村幼儿家庭早期阅读教育的“缺失”与思考——基于生态系统的视角》,《亚太教育》第29期,第154页。
- 16.覃仕莲、徐军华, 2017:《基于实地调研的农村留守儿童阅读推广探究》,《图书馆建设》第8期,第54-61页。
- 17.宋凤宁、宋歌、余贤君、张必隐, 2000:《中学生阅读动机与阅读时间、阅读成绩的关系研究》,《心理科学》第1期,第84-87页。
- 18.唐璞妮, 2023:《我国农村儿童阅读素养影响因素研究——基于川鄂1014名农村儿童的调研》,《图书馆工作与研究》第6期,第96-105页。
- 19.魏玉山, 2023:《要把乡村儿童阅读放在全民阅读的重要位置》,《科技与出版》第10期,第12-14页。
- 20.叶松庆、张园园、陈寿弘, 2019:《实施乡村振兴战略视域下农村留守儿童阅读要义》,《中国出版》第24期,第23-29页。
- 21.张材鸿, 2013:《我国农村人口阅读现状观察与思考》,《四川图书馆学报》第4期,第18-22页。
- 22.张晗、杨茜茹、伊天杰, 2023:《共享发展理念下乡村儿童阅读研究——基于6省(区)12村的实证调查》,《中国出版》第8期,第26-34页。

- 23.张惠君、翟中会, 2024: 《21 天阅读习惯养成: 追根溯源及实践思考》, 《图书馆杂志》第 3 期, 第 85-90 页。
- 24.张丽, 2021: 《从“关注儿童”到“聚焦家庭”——美国公共图书馆低幼儿童服务发展路径转变探究》, 《国家图书馆学刊》第 4 期, 第 106-113 页。
- 25.周国清、张吉雅、陈培瑶、王文娟、张丽平, 2013: 《农村学龄前儿童图书阅读情况调查与思考——基于湖南省中东部农村地区的调查研究》, 《中南林业科技大学学报(社会科学版)》第 6 期, 第 175-179 页。
- 26.周坚宇, 2014: 《我国农村地区亲子阅读活动推广研究》, 《图书馆工作与研究》第 8 期, 第 97-101 页。
- 27.周宪, 2007: 《重建阅读文化》, 《学术月刊》第 5 期, 第 5-9 页。
- 28.Clark, C., and A. Foster, 2005, “Children’s and Young People’s Reading Habits and Preferences: The Who, What, Why, Where and When”, <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED541603.pdf>.
- 29.Eccles, J. S., and J. E. Jacobs, 1986, “Social Forces Shape Math Attitudes and Performance”, *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 11(2): 367-380.
- 30.Galla, B. M., and A. L. Duckworth, 2015, “More than Resisting Temptation: Beneficial Habits Mediate the Relationship between Self-control and Positive Life Outcomes”, *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(3): 508-525.
- 31.Kahneman, D., and A. Tversky, 1979, “Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk”, *Econometrica*, 47(2): 263-291.
- 32.Khan, A., 2012, “Sex Differences in Educational Encouragement and Academic Achievement”, *Psychological Reports*, 111(1): 149-155.
- 33.Lally, P., C. H. M. van Jaarsveld, H. W. W. Potts, and J. Wardle, 2010, “How Are Habits Formed: Modelling Habit Formation in the Real World”, *European Journal of Social Psychology*, 40(6): 998-1009.
- 34.Maltz, M., 1960, *Psycho-Cybernetics*, Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 5-256.
- 35.Marchiori, D. R., M. A. Adriaanse, and D. T. D. De Ridder, 2017, “Unresolved Questions in Nudging Research: Putting the Psychology Back in Nudging”, *Social and Personality Psychology Compass*, 11(1), e12297.
- 36.Nippold, M. A., J. K. Duthie, and J. Larsen, 2005, “Literacy as a Leisure Activity: Free-Time Preferences of Older Children and Young Adolescents”, *Language Speech and Hearing Services in Schools*, 36(2): 93-102.
- 37.Sunstein, C. R., 2014, *Why Nudge? The Politics of Libertarian Paternalism*, New Haven, CT: Yale University Press, 1-208.
- 38.Suzanne, E., G. MolAdriana, and T. Maria, 2008, “Added Value of Dialogic Parentchild Book Readings: A Meta-Analysis”, *Early Education and Development*, 19(1): 7-26.
- 39.Thaler, R. H., and C. R. Sunstein, 2008, *Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth, and Happiness*, New Haven: Yale University Press, 1-293.
- 40.Wager, S. and S. Athey, 2018, “Estimation and Inference of Heterogeneous Treatment Effects Using Random Forests”, *Journal of the American Statistical Association*, 113(523): 1228-1242.
- 41.Wood, W., and D. Rünger, 2016, “Psychology of Habit”, *Annual Review of Psychology*, 67(9): 289-314.
- 42.Zhang, L., H. Yi, R. Luo, C. Liu, and S. Rozelle, 2013, “The Human Capital Roots of the Middle Income Trap: the Case of China”, *Agricultural Economics*, 44(s1): 151-162.

Cultivating Leisure Reading Habits of Rural Children: An Experimental Analysis of Behavioral Nudges

HUANG Junjie

(School of Public Affairs, Xiamen University)

Summary: Reading is crucial for the growth of rural children. Therefore, how to stimulate the reading interest and cultivate good reading habits of rural children in China is an urgent issue that needs attention. This study designed a randomized pilot experiment to explore ways to cultivate rural children's leisure reading habits through behavioral nudges and to assess and compare the effectiveness of three types of behavioral nudges: informational nudge, environmental nudge, and incentive nudge. The experimental results indicate that these three behavioral nudges can significantly extend rural children's leisure reading time, primarily by enhancing their reading interest, providing reading information, and improving their self-assessment abilities. However, there are differences in the degree of influence among different nudges, with environmental nudge having the most significant effect while informational nudge has the smallest.

The study further found that the three behavioral nudges exhibited different effects among rural children with different characteristics. Specifically, environmental nudge and incentive nudge were more effective for girls and primary school students, while informational nudge had a greater impact on children with higher-educated parents. Environmental nudge enhances reading interest, confidence, and self-assessed reading abilities, while informational nudge mainly affects reading confidence and self-assessment. Incentive nudge focuses on stimulating interest. Behavioral nudges also show positive effects on reducing media use, but their impacts on parent-child reading vary. Informational nudge promotes parent-child reading, while environmental nudge reduces it. There exists a deviation between rural children's subjective and objective perceptions of nudge effects. Environmental nudge has the largest impact in both dimensions. However, children subjectively perceive informational nudge to be more effective than incentive nudge, while the objective ranking is the opposite. Nudges have significant impacts on children with different reading motivations, with greater effects on those with extrinsic motivations compared to intrinsic motivations. Follow-up interviews revealed that although rural children's leisure reading time declined after the withdrawal of nudges, it still remained above the pre-experiment level, indicating a degree of persistence. Among the three, informational nudge showed the most stable and sustained effect. Interviews also highlighted multiple factors influencing the cultivation of leisure reading habits, such as family reading concepts, economic conditions, academic pressure, and the temptation of modern media, which limit the sustainability of nudge effects.

This study provides empirical evidence for low-cost and precise guidance to improve rural children's leisure reading habits. It has important practical significance for addressing rural children's reading challenges and contributing to the revitalization of rural culture in China.

Keywords: Leisure Reading; Rural Children; Behavioral Nudge; Randomized Pilot Experiment

JEL Classification: I2

(责任编辑：何 可)